



Indkomne høringsvar til Forslag til spildevandsplan for Faxe Kommune 2016 – 2021

Faxe Kommune har modtaget 26 høringsvar til forslag til spildevandsplan 2016 – 2021. Alle høringsvar er samlet i dette dokument. Hvert enkelt høringsvar er nummereret, jf. listen nedenfor, og kan læses i sin fulde ordlyd på de følgende sider.

<u>Høringsvar nr.</u>	<u>Afsender</u>	<u>Side</u>
Organisationer, foreninger m.m.		
1	Venstre, Faxe, v/ Malene Louise Snedgaard (formand)	S. 2
2	Dansk Folkeparti, Faxe, v/ Eli Jacobi Nielsen	S. 4
3	Fair Spildevand, Storgårdsvej 1, 4690 Haslev	S. 8
Grundejere		
4	Klaus Knutzen og Susan Knutzen, Dyrehavevej 11 og 13, 4640 Faxe	S. 10
5	Marianne Kirkebjerg-Storm og Michael Storm, Dyrehavevej 16, 4640 Faxe	S. 11
6	Rune Jørgensen, Dyrehavevej 17, 4640 Faxe	S. 14
7	Søren Høybye og Jane Lorenzen, Dyrehavevej 20, 4640 Faxe	S. 17
8	Børge J. Pedersen og Lone E. Pedersen, Dyrehavevej 22, 4640 Faxe	S. 19
9	Steen Nystrøm og Birte Bang Nystrøm, Dyrehavevej 30, 4640 Faxe	S. 22
10	Almer Simonsen (tidl. ejer), Dyrehavevej 44, 4640 Faxe	S. 24
11	Jesper Jensen, Dyrehavevej 32, 4640 Faxe	S. 25
12	Tony Kronholm, Dyrehavevej 34, 4640 Faxe	S. 27
13	Mikkel Abkjær Andersen, Egedevej 162, 4690 Haslev	S. 29
14	Dorte Steinmetz Bagge, Egedevej 125, 4640 Faxe	S. 31
15	Malene Goltermann og Kenneth Kirkebye, Bodevænget 5, 4640 Faxe	S. 32
16	Jack Andersen og Line Pedersen, Tågerupvej, Karise	S. 33
17	Thomas Larsson, Liebstokvej 2, 4640 Faxe	S. 34
18	Mogens Saaby Nielsen, Bonderødvej 30, 4640 Faxe	S. 37
19	Jimmi Hvass Markussen, Kelstrupvej 23, 4690 Haslev	S. 40
20	Carsten René Hansen, Mosevej 1, 4653 Karise	S. 42
21	Lars Folman, Ulstrupvej 6, 4682 Tureby	S. 44
22	Svend Aage Hansen, Drosselvej 3, 4653 Karise	S. 46
23	Gurli Jørgensen og Jan H. Jensen, Tågerupvej 17, 4653 Karise	S. 48
24	Kiista Pauly, Hovedgaden 49, Faxe Ladeplads	S. 49
25	Merete og Axel Schlenzig, Dalbovej 13, 4690 Haslev	S. 51
26	Flemming Duus Mathiesen, Møllevej 54, 4683 Rønnede	S. 52



Høringssvar fra Venstre Faxe.

Høringssvar til spildevandsplan 2016-2021.

Høringssvar fra Venstre Faxe.

I forbindelse med høringen af spildevandsplanen 2016 - 2021 i Faxe Kommune, ønsker Venstre Faxe at komme med et indlæg.

Miljøpolitikken skal tage sit udgangspunkt i en respekt for de naturgivne ressourcer og naturen generelt, det er vore fælles værdier. Målet er at beskytte naturen, noget myndigheder, organisationer og borgere i fællesskab skal værne om.

Derfor er opgaven både at afbalancere hensynet mellem mennesker og miljø og at opnå de ønskede miljømålsætninger så effektivt som muligt. Det vil sige at få mest muligt miljø for pengene.

Den enkelte borger har et personligt ansvar for at passe på naturen. Ved at spare på ressourcerne, ved at forbruge de mindst miljøbelastende produkter og ved at reducere affalds- og vandmængden kan vi hver især yde et bidrag til at beskytte miljøet.

Vi ønsker det præciseret i spildevandsplanen, at der ikke meddeles påbud om forbedret spildevandsrensning via enkeltanlæg til ejendomme, der udleder til et vandløb med ukendt tilstand (de i spildevandsplanen med gråt noterede vandløb) idet kommunen ikke kan vurdere om miljømålet for det omhandlede vandløb er opfyldt. SVANA (Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning) skriver herom i brev af 22. dec. 2016: "Det er SVANAs umiddelbare opfattelse, at spildevandsplanens tekst vedr. manglende datagrundlag refererer til vandløb, der i vandområdeplanerne 2015 - 2021 er angivet med ukendt tilstand. Det kan f.eks. være vandløb, hvor de foreliggende målinger ikke er vurderet at være repræsentative for vandløbets tilstand. Det kan også være blødbundsvandløb, hvor det nuværende faunaindeks (DVFI) ikke længere findes anvendeligt til at beskrive faunatilstanden og miljømålet."

Derfor ønsker Venstre det præciseret i spildevandsplanen, at der ikke meddeles påbud om forbedret spildevandsrensning via enkeltanlæg til ejendomme, der udleder til et vandløb der overholder miljømålet for det omhandlede vandløb, men hvor et nedstrøms liggende vandområde ikke overholder kraverne, men mindre det er dokumenteret fra kommunen, at

det er forurenede spildevand fra det opstrøms beliggende område der er skyld i den manglende overholdelse af miljømålet. SVANA skriver ligeledes herom i brev af 22. dec. 2016: "Det fremgår endvidere af spildevandsbekendtgørelsens § 35, stk. 1, nr. 3, at der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenede af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt". På den baggrund er det SVANAs generelle opfattelse, at der ikke er hjemmel til at meddele påbud om forbedret spildevandsrensning til ejendomme, der udleder til et vandløb med ukendt tilstand, idet kommunen ikke kan vurdere, om miljømålet for det omhandlede vandløb er opfyldt.

Ligeledes vil Venstre have det præciseret i spildevandsplanen, at der for de ejendomme der bliver pålagt øget spildevandsrensning kan opnås tilladelse til etablering af nedsivningsanlæg, såfremt ejendommen er beliggende i det åbne land og der ikke er mulighed for offentlig kloak. Det gælder for hele kommunen og uanset hvilke rensklasseområde ejendommen er beliggende i.

Venstre ønsker det præciseret i spildevandsplanen, at der skal udarbejdes et ordentligt og gennemarbejdet administrationsgrundlag.

Samtidig ønsker Venstre det ligeledes står i spildevandsplanen, at målinger om vandløbs miljømål som er/eller bliver foretaget af Faxe Kommune eller på vegne af kommunen via anerkendt firma, skal indmeldes til SVANA, så der kan gennemføres en fornyet vurdering af miljøtilstanden på baggrund af de nye måledata indhentet af eller via kommunen. SVANA skriver herom i brev af 22. dec. 2016: "Hvis kommunen imidlertid mener, at et vandløb har bedre miljøtilstand i forhold til den, der er angivet i vandområdeplanerne 2015 - 2021, kan kommunen anmode SVANA om at beregne en ny tilstandsvurdering. Ved nye beregninger af tilstandsvurderinger inddrager SVANA de nyeste målinger, der også kan være udtaget af kommunen. Den nye tilstandsvurdering beregnes derudover i henhold til Retningslinjer for udarbejdelse af vandområdeplaner 2015 - 2021".

Ydermere ønsker Venstre at årstallet i spildevandsplanen ændret så det hedder Spildevandsplan 2017 - 2021, hvilket vil være i overensstemmelse med fakta, idet planen jo først træder i kraft, når den er endelig vedtaget i byrådet.

Med venlig hilsen

Venstre Faxe
v/ Malene Louise Snedgaard. (Formand)

Fra: Eli Jacobi Nielsen [<mailto:eni@aarsleff.com>]
Sendt: 1. februar 2017 16:07
Til: Fællespostkasse - Natur & Miljø
Cc: Eli Jacobi Nielsen
Emne: Spildevandsplan, 2016-2021, hørings svar

Til Natur og Miljø

På vegne af Dansk Folkeparti, Faxe, fremsendes hermed hørings svar til Spildevandsplan 2016-2021

Hørings svar til spildevandsplan 2016-2021, Dansk Folkeparti

4.1.4:

Da Orbicons recipientrapport fra 2010 anbefaler at der ikke sker indsatser omkring Orup Bæk, bortfalder behovet for kloakering i St. Elmue. Dette har sandsynligvis ikke været tydeliggjort for de berørte ejendomme, der derfor bør gives mulighed for at annullere deres anmodning om spildevandskloakering. Samme forhold gør sig gældende ved St.Linde. Her udledes til Tryggevælde Å hvor Orbicon heller ikke anbefaler indsats.

4.1.5:

Plan for kloakreovering
En systematisk undersøgelse af det eksisterende ledningsnet, herunder TV-inspektion, er et glimrende redskab til at opnå kendskab til nettets reelle kapacitet. Kontrol af ledninger i hhv Faxe og Karise har påvist store problemer med delvist tilstoppede rør, projekter omkring kloakseparering mm bør derfor afvente færdiggørelse af denne undersøgelse.

4.7.3:

Område 2: Indsatsen er knyttet til områder der via Orup Bæk, Mosebølle Bæk, Herredsbækken udleder til Præstø Fjord, via Vivede Mølleå, Kilde Å og Lilleå udleder til Faxe Bugt og via Tryggevælde Å og Stenkilde Bæk til Køge Bugt. Orbicons recipientrapport fra 2010 anbefaler at der ikke sker indsatser omkring Orup Bæk, Herredsbækken, Stenkilde Bæk, Tryggevælde Å, Fakse Å, Hestehave bæk og Lilleå, dette bør indberettes til SVANA, så disse områder kan udtages af spildevandsplan 2016-2021.

4.7.7

Afsnittet foreslås ændret til følgende:

Forudsætninger for påbud om forbedret spildevandsrensning

Før der kan meddeles påbud om forbedret rensning til de ejendomme i det åbne land, som er beliggende i oplande, der fremgår af bilag 2 i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for

vandområdedistrikter, skal følgende forudsætninger være opfyldt, jf. § 35 i spildevandsbekendtgørelsen:

- ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.
- ejendommen skal bidrage til forurening af det vandområde, hvortil udledningen er konstateret eller et nedstrøms beliggende vandområde.
- vandområdet skal være dokumenteret forurenede med spildevand i et omfang der gør, at den vedtagne målsætning for vandområdet ikke kan opfyldes.

Udover dette er det en forudsætning for udstedelse af påbud, at kommunen kan godtgøre, at påbuddet er meningsfyldt i forhold til ønsket om opnåelse af bedre økologisk tilstand, således at:

der gives kun påbud til ejendomme, som udleder til et vandløb, der ikke opfylder kravet om god økologisk kvalitet.

der sættes kun ind over for ejendomme i det åbne land, hvor det ved nyere (mindre end tre år gamle) målinger i recipienten er dokumenteret, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenede af spildevand i et omfang, der gør, at det i vandplanen vedtagne mål for vandområdet ikke er opfyldt.

Eventuelle klager over kommunens forvaltning af spildevandssager skal rettes til Folketingets ombudsmand eller Statsforvaltningen

Henvisningen til ”Vejledning til bekendtgørelse om spildevandsafgørelser” (11) foreslås udtaget idet den anvendte formulering kan misfortolkes som et krav om ”nultolerance” mht forurening/udledning, hvilket er i modstrid med de gældende regler om rensklasser på hhv 90 og 95% (i afsnit 4.7.6. defineret som BI5 på hhv 10 og 30 mg/l), samt at definitionen på ”god økologisk tilstand” er fastsat til DVFI 5, på en skala fra 1 til 7.

4.7.11:

Naturstyrelsen bekræfter i en udtalelse fra juni 2015 at nedsivning af husspildevand er uproblematisk, også i områder med OSD og NFI. Dette bør i højere grad fremgå af spildevandsplanen, i og med nedsivning oftest er den mest økonomiske løsning for modtagere af påbud om forbedret spildevandsrensning. Det bør ifm nedsivning også pointeres at dette ofte kan ske vha gravitation, hvorved de forholdsvis store udgifter til installation og drift af pumpebrønd erstattes af en mindre engangsinvestering til en fordelerbrønd.

6.1:

For vandløb hvor tilstanden ikke kan vurderes pga manglende datagrundlag, iværksættes ingen indsats før dette grundlag foreligger, jvf SVANAS udtalelse herom J.nr. 440-00035 af 22. december 2016.

7.2.2:

Med reference til indsatsplanen fra 2006 nævnes det at tilladelse til nedsivning kun gives til enligt beliggende ejendomme i områder med begrænsede drikkevandsinteresser (OBD), samt i særlige tilfælde inden for områder med særlige drikkevandinteresser (OSD) og områder med drikkevandsinteresser (OD).

Da der ikke er områder i Faxe kommune med OBD, og Naturstyrelsen i et notat i juni 2015 har bekræftet at nedsivning er uproblematisk, også i områder med OSD og NFI, bør afsnittet enten helt fjernes, eller omskrives således at det helt klart fremgår at nedsivning er uproblematisk.

Bilag 1, Miljøscreening:

Forslaget til Spildevandsplan er blevet miljøscreenet i henhold til lov om miljøvurdering af planer og programmer, nr. 1533 af 10. december 2015.

Det er ved Miljøscreeningen afgjort at planen ikke omfatter forhold der bør vurderes nærmere. Den annoncerede tidsramme for indbringelse af denne afgørelse for Natur- og Miljøklagenævnet var ikke sideløbende med høringsperioden for selve spildevandsplanen, idet den udløb d 27/12 2016. Dette er imidlertid i modstrid med "Bekendtgørelse af lov om miljøvurdering af planer og programmer" hvor det i § 8 Stk. 3. hedder at "Myndigheden skal fastsætte en frist på mindst 8 uger for offentlighedens og myndigheders fremsættelse af bemærkninger til forslaget og den ledsagende miljørapport". Det må herudfra konkluderes at afgørelsen om ikke at foretage miljøvurdering også er omfattet af den igangværende høring, og med baggrund i nedenstående foreslås det at gennemføre en egentlig miljøvurdering før planens vedtagelse.

I Skema 2, screening/scoping, side 9, vurderes det under "Socioøkonomisk effekt" at planen ikke påvirker eller ændrer sociale forhold.

Udover de boligejere der berøres ifm kloakseparering, omfatter planen mindst 526 ejendomme i det åbne land der kan forvente påbud om forbedret spildevandsrensning. Udgifterne disse lodsejere pålægges andrager således i alt ca 40mill kr, og kan for den enkelte husstand have uoverskuelige økonomiske konsekvenser, med deraf følgende virkninger også på sociale forhold. Disse forhold bør i de enkelte tilfælde indgå i kommunens behandling af spildevandssager.

Overordnet:

Ifølge Miljøministeriets notat, J.nr. BLS-406-00041 fra 2010, og bekræftet i SVANAs brev J.nr. 440-00035, har kommunerne ret og pligt til at indberette fejl og mangler i statens datagrundlag ifm vandløb og kloakering i det åbne land, herunder påpege tilfælde hvor kommunen har kendskab til områder hvor indsats overfor DÅL ikke er nødvendig. Kommunen bør derfor som minimum indberette de i Orbicons rapport fra 2010 nævnte områder, og få disse udtaget af indsatsområderne.

Det er positivt at der gøres en indsats ift. regnbetingede udløb fra overløbsbygværker, yderligere indsats i de berørte områder bør derefter afvente målinger når disse tiltag er implementerede.

Eli Jacobi Nielsen, Byrådsmedlem, DF, faxe
01-02-2017

Venlig hilsen / Best regards

Eli Jacobi Nielsen

Landmåler / Land Surveyor
Anlæg & Byggeri / Construction

Mobile: +45 2336 0256
E-mail: eni@arsleff.com

Hovedkontor / Main Office	Kontor Øst / Copenhagen Office
Per Aarsleff A/S	Per Aarsleff A/S
Hasselager Allé 5	Industriholmen 2
DK-8260 Viby J	DK-2650 Hvidovre
Telephone +45 8744 2222	Telephone +45 3679 3333

www.arsleff.com



AARSLEFF



FAIR SPILDEVAND

- for miljø og mennesker
www.fairspildevand.dk

3

Haslev 9. januar 2017

Kære Faxe kommune

I forbindelse med informationsmødet i morgen vedrørende spildevandsplan i høring vil vi anmode at Faxe kommune læser op på følgende spørgsmål, så disse kan besvares på mødet!

På byrådsmødet hvor den nye spildevandsplan blev sendt i høring blev det sagt "at den nye spildevandsplan ligger i direkte forlængelse af den nuværende"!

I de høringsvar der blev givet til landets kommuner, i forbindelse med vandplanen der var grundlag for den nuværende spildevandsplan, er der givet et svar på side 91 der under spørgsmålet med overskriften "Overvågningen i relation til det kommunale myndighedsarbejde".

Her svarer Naturstyrelsen:

Overvågningsprogrammet kan ikke erstatte behovet for konkret dokumentation i forbindelse med konkrete vurderinger og afgørelser. Overvågning er en statistisk repræsentativ og gentagende indsamling af data, som grundlag for at vurdere udvikling og forholdet mellem påvirkninger og effekter. Vandområdernes økologiske tilstand og naturområdernes bevaringsstatus indgår sammen med de fastsatte miljømål i grundlaget for vurderingen af behovet for at iværksætte initiativer for det pågældende område. Den økologiske tilstand, bevaringsstatus og de fastsatte mål for områderne bidrager dermed også til grundlaget for den kommunale administration og prioritering af forvaltningsmæssige tiltag som fx udledningstilladelser, miljøgodkendelser, miljøvurderinger m.v. Overvågningsprogrammet vil øge vidensgrundlaget for myndighedsopgaverne, og dermed forbedre grundlaget for vurdering af konkrete afgørelser, men det vil fortsat være den kompetente myndighed, der skal dokumentere konkrete afgørelser. En mulighed for at tilvejebringe data om konkrete tilladelser, godkendelser m.v. kan være via egenkontrolvilkår for virksomheder og anlæg.

Vi har ud fra dette følgende spørgsmål:

1. Hvorfor har Faxe kommune gentagne gange fastholder at statens måleresultater er gyldig dokumentation for påbud når Naturstyrelsen siger noget andet?

I 2010 op til den nugældende spildevandsplan brugte Faxe kommune ca. en halv million skattekrone på en ekstern rapport, udført af ingeniørfirmaet Obicon, der skulle fastlægge status og forslag til indsats i "det åbne land" Til det har vi følgende spørgsmål.

2. Hvorfor har Faxe kommune ikke indberettet Obicons rapport "recipientvurdering" resultater, for så vidt angår de vandløb der i denne rapport fastslår, har opnået miljømål?
3. Hvilke lokale forhold har Faxe kommune fået indført eller fjernet i den statslige indsatsplan?
4. Hvordan mener Faxe kommune de lovligt kan udstede påbud til borgere som angiveligt udleder til vandløb som har nået miljømål?

Lovgrundlaget i vandplan og nu vandområdeplanen er resultat af implementeringen af EU direktiver.

I henhold til EU traktaten kan man ikke forlange mere vidtgående indgreb overfor borgerne, ved implementering af direktiver end der er højst nødvendigt, også kendt som "Proportionalitetsprincippet"



FAIR SPILDEVAND

- for miljø og mennesker
www.fairspildevand.dk

5. Set ud fra denne betragtning hvorfor tages der så i den nye spildevandsplan forbehold, for at borgene og kun under særlige omstændigheder og i områder med begrænsede drikkevandsressourcer, kan få tilladelse til at nedsive deres husspildevand i det åbne land, når denne velafprøvede og godkendte rensemetode er langt den mest økonomisk fornuftige og for borgeren den mindst indgribende?
6. Hvad er Naturstyrelsens (SVANA) holdning, til nedsivning af husspildevand fra spredt bebyggelse i det åbne land?
7. Hvor mange områder er der i Faxe kommune med begrænsede drikkevands ressourcer og hvor ligger de?
8. Hvorledes er Naturstyrelsen kommet frem til hvad gennemsnitlig husspildevand indeholder af forurenende stoffer?
9. Hvad er den primære årsag til at de danske vandløb ikke har opnået miljømål?
10. Hvilke "punktkilder" i prioriteret rækkefølge er de største udleder af organisk affald til vore vandløb?
11. Hvor mener Naturstyrelsen at påvirkningen er størst i naturen, når det gælder udledning af husspildevand fra spredt bebyggelse i det åbne land?
12. I hvor stort omfang har Faxes borgere i det åbne land medfinansieret de fælleskommunale kloak- og rensningsanlæg via deres skatte-indbetalinger?
13. Hvor mange aktive udledningstilladelser, har Faxe kommune udstedt til rensningsanlæg og virksomheder og hvor stor en belastning medvirker disse med, på vandløbene i kommune?

Venlig hilsen

FAIR SPILDEVAND

"Fair spildevand" er en nystiftet landsdækkende forening hjemmehørende i Faxe kommune.

Vi arbejder på at oplyse og værne om vore natur og miljø og samtidigt bevare retten til, at udlede rensat husspildevand i det åbne land, under anvendelse af metoder der er anerkendte og som samtidigt er mindst indgribende overfor borgeren!



www.fairspildevand.dk
Storgårdsvej 1
4690 Haslev

4

Fra: Susan Knutzen [susanknutzen@gmail.com]
Til: post@faxeforsyning.dk [post@faxeforsyning.dk]; Jacob Hald [jhalld@faxekommune.dk]
Sendt dato: 30-01-2017 14:19
Modtaget Dato: 30-01-2017 14:19
Vedrørende: spildevand

Til Henrik Dunk og Jacob Hald

Vi har været til et møde hos jer d. 14-09-2015 angående projekt om spildevandsrensning på vores ejendom efter påbud.

Vi skrev efterfølgende under på at faxe forsyning måtte gå videre med projektet til kommunen.

Vi vil trække vores underskrift tilbage på dette, da vi mener at være vejledt forkert.

Vi skrev under på at faxe forsyning måtte gå videre med det til kommunen, ikke som vi fik fortalt på mødet d. 10-01-2017 at det handlede om en godkendelse af kommunen til at vores åbne landskab vil blive ændret.

Da vi startede på vores samarbejde med jer var der tale om 23 ejendomme og på mødet d. 10-01-2017 var der så 33 ejendomme, der må jeg påpege at grunden med adressen Dyrehavevej nr. 13 ikke må bebygges og har hverken strøm, vand eller kloak inde.

Forudsætningen for vores underskrift er på forkert grundlag og trækkes hermed tilbage.

Vi vil godt have en kvittering for modtagelsen og accept på vores på vores tilbage trækning af underskrift.

Venlig Hilsen

Klaus og Susan Knutzen

Dyrehavevej 11 og 13

St. Elmue

4640 Faxe

5

Faxe kommune

Att: Spildevandgruppen i Faxe kommune

Dato: 14.1.2017

Indsigelse over påbud og svar på høringssvar på spildevandsplan 2016- 2021.

Jeg har modtaget jeres påbud om at foretage forbedret rensning af mit spildevand på min ejendom beliggende:

Dyrehavevej 16, 4640 Faxe.

Jeg kan se, at der lovgrundlaget i henviser til i påbuddet, stiller 3 betingelser for at I lovligt kan påbyde mig denne betydelige udgift, for udskiftning af min nuværende, velfungerende og lovlige løsning.

Nemlig følgende punkter under § 35 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4.

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt
- 2) Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.
- 3) Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning ikke er opfyldt.

Jeg kan af jeres fremsendte materiale ikke finde oplysninger om hvilket vandløb jeg angiveligt skulle belaste (ad pkt. 1).

Jeg har således heller ikke modtaget dokumentation, for at dette vandløb ikke har opnået miljømål i henhold til vandområdeplanen.

Og hvis dette vandløb IKKE har opnået miljømålet i henhold til vandområdeplanen, så savner jeg dokumentation, for at dette er på grund af spildevandsbelastning (ad pkt. 3).

Uden denne dokumentation, mener jeg at jeres påbud er grundløst og ikke givet på et gyldigt og lovligt grundlag.

Jeg kunne godt tænke mig, at høre om hvordan sondringen af ejendomme man har givet påbud til er fortaget? Det er jo ikke hele St. Elmue som har fået påbud og hvad er årsagen til dette?

Formentlig løber en del af St. Elmue ejendommens vandløb til Lille Elmue. Og i Lille Elmue, hvor der ligger gårde med ferieudlejning og andre beboelsesejendomme er formentlig ikke omfattet af påbud eller for den sags skyld med i spildevandsplanen.

Hele Mosebølle sommerhusområdet incl. Egemosevej som uden tvivl også leder ud til Præstø Fjord har formentlig heller ikke fået påbud.

Ovennævnte ejendomme ligger tættere på udledningen som er Præstøfjord end vi gør i St. Elmue og vi er ramt af et grundløst påbud, hvad er årsagen til dette?

Er det fordi Forvaltningen har tænkt at døbe hele St. Elmue om til noget andet end spildevand i det åbne land?

Det vil forhindre os i at lave andre løsninger i form af nedsivningsanlæg eller egen splidevandsrensning som nok vil være en billigere løsning? Det vil jeg nemlig godt gøre en indsigelse imod.

Vi agter IKKE at foretage os yderligere i sagen, indtil den ovenstående dokumentation er modtaget.

Da i er en forvaltningsmyndighed skal i overholde det som hedder god forvaltningsskik, dette synes ikke at være tilfældet. Det er korrekt, der er modtaget et brev om varsling med svarfrist d. 31.12.2015. Efter denne dato har jeg intet hørt, det antages således der p.t. ikke er truffet afgørelse. De almindelige regler jf. Forvaltningslovens bestemmelser er vel også gældende for jeres afdeling? I hele 2016 har jeg intet hørt, så jeg antage afgørelse om påbud ikke er til ugunst for mit vedkommende og man tager påbuddet op til fornyet overvejelse. En sagsbehandlingstid på over 1 år er urimeligt, hvilket ombudsmanden helt klart i tidligere sager har udtalt sig om.

Ved ovennævnte fejl og mangler føler jeg mig vildledt og påbuddet givet på ukorrekte oplysninger, det vil jeg gerne komme med min indsigelse om.

Jeg synes forvaltningen skulle kigge lidt nærmere på brev fra staten dateret d. 22.12.2016 som er stilet til Faxe byråd. De påpeger der ikke er hjemmel til påbud i åbent land. Dette brev blev der ikke nævnt noget om på stormødet d. 10.1.2017 – mærkeligt. Jeres oplæg, synes mere at være karakter af trussel end information til borgerne.

Vil i venligst bekræfte pr. brev at I har modtaget denne indsigelse.

Med venlig hilsen

Marianne Kirkebjerg – Storm

Michael Storm

Att: Henrik Dunk

Dato 14.1.2017

Vi har været til et møde hos Jer d. 14.9.2015 angående projekt om spildevandsrensning på vores ejendom efter påbud.

Vi skrev efterfølgende under på at Faxe Forsyning måtte gå videre med projektet til kommunen.

Vi vil godt trække vores underskrift tilbage på dette, da vi mener at være vejledt forkert.

Vi skrev under på at Faxe forsyning måtte gå videre med det til kommunen, ikke som vi fik fortalt på møde d. 10.1.2016 at det handlet om en godkendelse af kommunen til at vores åbne landskab vil blive ændret.

Da vi startet på vores samarbejde med Jer var der tale om 23 ejendomme i St. Elmue og som nævnt på møde d. 10.1.2017 - 33 ejendomme.

Forudsætning for vores underskrift er på forkert grundlag og trækkes hermed tilbage.

Vi vil godt have en kvittering for modtagelsen og accept på vores tilbagetrækning af underskrift.

Marianne Kirkebjerg – Storm og Michael Storm

Dyrehavevej 16. 4640 Faxe

Kopi sendes ligeledes til kommunen

6

Faxe kommune

Att: Spildevandgruppen i Faxe kommune

Dato: 12.1.2017

Indsigelse over påbud og svar på høringssvar på spildevandsplan 2016- 2021.

Jeg har modtaget jeres påbud om at foretage forbedret rensning af mit spildevand på min ejendom beliggende:

Dyrehavevej 17, 4640 Faxe samt orienteringsbrev dateret d. 29.11.2016 med rettelse dateret d. 2.12.2016.

Jeg kan se, at der lovgrundlaget i henviser til i påbuddet, stiller 3 betingelser for at I lovligt kan påbyde mig denne betydelige udgift, for udskiftning af min nuværende, velfungerende og lovlige løsning.

Nemlig følgende punkter under § 35 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4.

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt
- 2) Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.
- 3) Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning ikke er opfyldt.

Jeg kan af jeres fremsendte materiale ikke finde oplysninger om hvilket vandløb jeg angiveligt skulle belaste (ad pkt. 1).

Jeg har således heller ikke modtaget dokumentation, for at dette vandløb ikke har opnået miljømål i henhold til vandområdeplanen.

Og hvis dette vandløb IKKE har opnået miljømålet i henhold til vandområdeplanen, så savner jeg dokumentation, for at dette er på grund af spildevandsbelastning (ad pkt. 3).

Uden denne dokumentation, mener jeg at jeres påbud er grundløst og ikke givet på et gyldigt og lovligt grundlag.

Jeg kunne godt tænke mig, at høre om hvordan sondringen af ejendomme man har givet påbud til er fortaget? Det er jo ikke hele St. Elmue som har fået påbud og hvad er årsagen til dette?

Formentlig løber en del af St. Elmue ejendommens vandløb til Lille Elmue. Og i Lille Elmue, hvor der ligger gårde med ferieudlejning og andre beboelsesejendomme er formentlig ikke omfattet af påbud eller for den sags skyld med i spildevandsplanen.

Hele Mosebølle sommerhusområdet incl. Egemosevej som uden tvivl også leder ud til Præstø Fjord har formentlig heller ikke fået påbud.

Ovennævnte ejendomme ligger tættere på udledningen som er Præstøfjord end vi gør i St. Elmue og vi er ramt af et grundløst påbud, hvad er årsagen til dette?

Er det fordi Forvaltningen har tænkt at døde hele St. Elmue om til noget andet end spildevand i det åbne land?

Det vil forhindre os i at lave andre løsninger i form af nedsivningsanlæg eller egen splidevandsrensning som nok vil være en billigere løsning? Det vil jeg nemlig godt gøre en indsigelse imod.

Jeg agter IKKE at foretage mig yderligere i sagen, indtil den ovenstående dokumentation er modtaget.

Da i er en forvaltningsmyndighed skal i overholde det som hedder god forvaltningsskik, dette synes ikke at være tilfældet. Det er korrekt, der er modtaget et brev om varsling med svarfrist d. 31.12.2015. Efter denne dato har jeg intet hørt, det antages således der p.t. ikke er truffet afgørelse. De almindelige regler jf. Forvaltningslovens bestemmelser er vel også gældende for jeres afdeling? I hele 2016 har jeg intet hørt, så jeg antage afgørelse om påbud ikke er til ugunst for mit vedkommende og man tager påbuddet op til fornyet overvejelse. En sagsbehandlingstid på over 1 år er urimeligt, hvilket ombudsmanden helt klart i tidligere sager har udtalt sig om.

Ved ovennævnte fejl og mangler føler jeg mig vildledt og påbuddet givet på ukorrekte oplysninger, det vil jeg gerne komme med min indsigelse om.

Jeg synes forvaltningen skulle kigge lidt nærmere på brev fra staten dateret d. 22.12.2016 som er stilet til Faxe byråd. De påpeger der ikke er hjemmel til påbud i åbent land. Dette brev blev der ikke nævnt noget om på stormødet d. 10.1.2017 – mærkeligt. Jeres oplæg, synes mere at være karakter af trussel end information til borgerne.

Vil i venligst bekræfte pr. brev at I har modtaget denne indsigelse.

Med venlig hilsen

Rune Jørgensen

Linda Holm Johansen

Fra: Linda Holm Johansen [<mailto:LinJoh@stevns.dk>]

Sendt: 11. januar 2017 16:55

Til: Kommunen

Emne: spildevandsrensning

Att: vandløb og spildevandsgruppen

Vi har været til et møde hos Faxe forsyning d. 14.9.2015 angående projekt om spildevandsrensning på vores ejendom efter påbud.

Vi skrev efterfølgende under på at Faxe Forsyning måtte gå videre med projektet til kommunen.

Vi vil godt trække vores underskrift tilbage på dette, da vi mener at være vejledt forkert.

Vi skrev under på at Faxe forsyning måtte gå videre med det til kommunen, ikke som vi fik fortalt på møde i går at det handlet om en godkendelse af kommunen til at vores åbne landskab vil blive ændret.

Da vi startede på vores samarbejde med Jer var der tale om 23 ejendomme i St. Elmue og i går var det så 33 ejendomme.

Forudsætning for vores underskrift er på forkert grundlag og trækkes hermed tilbage.

Vi vil godt have en kvittering for modtagelsen og accept på vores tilbagetrækning af underskrift.

Vi har ligeledes skrevet til Faxe forsyning herom.

Venlig hilsen

Rune Jørgensen
Dyrehavevej 17
4640 Faxe

7

Faxe Kommune
Natur & Miljø
Frederiksgade 9
4690 Haslev
St. Elmue d.22.01-2017

Indsigelse over påbud m.v. vedr. spildevandsplan 2016 - 2021

Vi har modtaget påbud om forbedret rensning af spildevand fra vores ejendom beliggende Dyrehavevej 20. St. Elmue, 4640 Faxe.

Vi kan se, at der i det lovgrundlag der henvises til i påbuddet stilles 3 betingelser for lovligheden at et påbud.

Nemlig følgende punkter under § 35 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4.

Her anføres:

ad. 1.: Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt

ad. 2.: Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.

ad. 3.: Der skal være dokumentation for at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenede af spildevand i et omfang der gør, at det miljømål for vandområdet der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål, udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt.

Intet sted i det fremsendte materiale kan vi finde dokumentation for nogle af de 3 præmisser, som miljøbeskyttelsesloven anfører som grundlag for et lovligt påbud for udskiftning af ejendommens nuværende spildevandsløsning.

Uden den dokumentation må vi konstatere at påbuddet ikke er givet på et gyldigt og lovligt grundlag og at det derfor må betragtes som grundløst.

Som myndighed må det forventes, at Teknik og Miljø-Forvaltningen er bekendt med og overholder god forvaltningsskik, hvilket ikke umiddelbart synes at være tilfældet i forhold til det givne påbud.

Pr. medio 2015 blev lodsejere i St. Elmue bedt om, at tilkendegive evt. interesse for at Faxe kommune arbejdede videre for en kloakeringsløsning i området. Hvilket vi indsendt pr. 30. august 2015. Herefter har Forvaltningen ikke henvendt sig yderligere i sagen, hvorfor vi har antaget, at nævnte påbud har været taget op til fornyet overvejelse og at en ændret beslutning under ingen omstændigheder ville være til gunst for Dyrehavevej 20.

Ved Høring d. 10. januar 2017 fremgik det imidlertid meget tydeligt, at Forvaltning tilsyneladende har omsat vores interestetilkendegivelse til en forhåndsgodkendelse af et omfattende kloakeringsprojekt for St. Elmue. En opfattelse vi på det stærkeste må tilbagevise.

Der har aldrig fra lodsejerne Dyrehavevej 20, St. Elmue 4640 Faxe's side været tale om andet, end en interestetilkendegivelse for, at man fra Forvaltningens side kunne gennemføre en undersøgelse af et evt. kloakeringsprojekt.

Lodsejerne Dyrehavevej 20, St. Elmue, 4640 Faxe er således ikke blandt de 33 ejendomme der har godkendt et omfattende kloakeringsprojekt i St. Elmue 4640 Faxe.

Set i lyset af ovenstående findes det yderligere utilstadeligt og arrogant og i øvrigt i forbløffende grad ude af trit med den generelle økonomiske udvikling for ejendomme i det åbne land i Faxe kommune, at det i kloakeringsplanen forudsættes, at den enkelte lodsejer selv forventes at skulle finansiere planen med et urimeligt højt beløb.

Undertegnede ønsker hermed, at give indsigelse imod særdeles mangelfuldt og tvivlsomt beslutningsgrundlag og langsommelig information, samt helt virkelighedsfjern finansieringsmodel i forbindelse med det planlagte kloakeringsprojekt for St. Elmue.

Med venlig hilsen

Søren Høybye & Jane Lorenzen
St. Elmue
Dyrehavevej 20.
4640 Faxe

Faxe Kommune

Att. Spildevandsgruppen

St.Elmue den 16 januar 2017

Indsigelse over påbud og svar på høringssvar på spildevandsplan 2016-2021

Jeg har modtaget jeres påbud om at foretage forbedret rensning af mit spildevand på min ejendom beliggende Dyrehavevej 22 St.Elmue 4640 Faxe samt orienteringsbrev dateret 29/11.2016 med

Rettelse dateret 2/12.2016.

Jeg kan se, at der i lovgrundlaget I henviser til i påbuddet, stiller 3 betingelser for at i lovligt kan påbyde

Mig denne betydelige udgift, for udskiftning af min nuværende, velfungerende og lovlige løsning.

Nemlig følgende punkter under § 35 i bekendtgørelse af spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4.

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.
- 2) Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.
- 3) Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenat af spildevand i et omfang der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastlagt i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning ikke er opfyldt.

Jeg kan af jeres fremsendte materiale ikke finde oplysninger om hvilket, vandløb jeg angiveligt skulle belaste(ad.Pkt.1).

Jeg har således heller ikke modtaget dokumentation, for at dette vandløb, ikke har opnået miljømål i

Henhold til vandområdeplanen.

Og hvis dette vandløb ikke har opnået miljømål i henhold til vandområdeplanen, så savner jeg dokumentation, for at dette er på grund af spildevandsbelastning (ad Pkt.3)

Uden denne dokumentation, mener jeg at jeres påbud er grundløst og ikke givet på et gyldigt og lovligt grundlag.

Jeg kunne godt tænke mig, at høre om hvordan sondringen af ejendomme man har givet påbud til er foretaget. Det er jo ikke hele St.Elmue som har fået påbud og hvad er årsagen til dette.

Det vil forhindre os i at lave andre løsninger i form af nedsivningsanlæg eller egen spildevandsrensning som nok vil være en billigere løsning. Det vil jeg gøre indsigelse imod.

Jeg agter ikke at foretage mig yderlige i sagen, indtil den ovenstående dokumentation er modtaget.

Da i er en forvaltningsmyndighed skal i overholde det som hedder god forvaltningsskik, dette synes ikke at være tilfældet. Dette er korrekt, der er modtaget et brev om varsling med svarfrist d.31.12.2015

Efter denne dato har jeg intet hørt, det antages således der p.t. ikke er truffet en afgørelse. De almindelige regler jf. Forvaltningslovens bestemmelser er vel også for jeres afdeling. I hele 2016 har jeg intet hørt, så jeg antager at afgørelse om påbud, ikke er til ugunst for mit vedkommende og at man tager påbuddet op til fornyet overvejelse. En sagsbehandlingstid på over 1 år er urimeligt.

Ved ovennævnte fejl og mangler føler, jeg mig vildledt og påbuddet givet på ukorrekte oplysninger, det vil gerne komme med min indsigelse om.

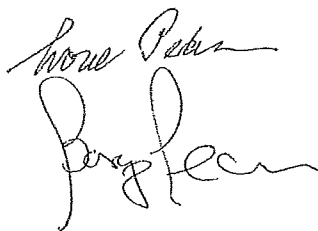
Jeg synes forvaltningen skulle kigge lidt nærmere på brev fra Staten d. 22.12.2016 som er stilet til Faxe Byråd de påpeger der ikke er hjemmel til påbud i åbent land. Dette brev blev der ikke nævnt noget om på stormødet d. 10.01.2017 –mærkeligt. Jeres oplæg, synes mere at være karakter af trussel end information til borgerne.

Venligst at bekræfte pr. brev at i har modtaget denne indsigelse.

Med Venlig Hilsen

Lone Elise Pedersen

Børge Johannes Pedersen

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is cursive and appears to read 'Lone Elise Pedersen'. The bottom signature is also cursive and appears to read 'Børge Johannes Pedersen'. The signatures are positioned to the right of the typed names.

Faxe Forsyning.

St.Elmue den 16 januar 2017

Att. Henrik Dunk

Vi har været til et møde hos Jer den 14.9.2015 angående projekt om spildevandsrensning på vores Ejendom Dyrehavevej 22 St.Elmue.

Vi skrev under på, at Faxe Forsyning måtte gå videre med projektet til kommunen.

Denne underskrift har vi på Dyrehavevej 22 besluttet os for at trække tilbage, da vi mener at være vejledt Forkert.

Vi skrev under på at Faxe Forsyning måtte gå videre med det til kommunen, ikke som vi fik at vide på stormøde den 10 januar 2017 at det handler om en godkendelse af kommunen til at vores åbne landskab

Vil blive ændret.

Da vi startet på vores samarbejde med Jer var der tale om 23 ejendomme i St.Elmue det er lige pludseligt Steget til 33 ejendomme.

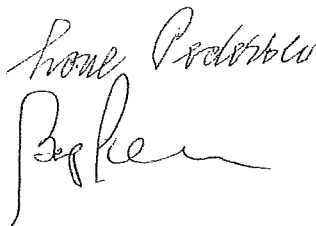
Forudsætning for vores underskrift er på forkert grundlag, og trækkes hermed tilbage.

Vil godt have en kvittering for modtagelsen og accept på vores tilbagetrækning af underskrift.

Med Venlig Hilsen

Lone Elise Pedersen

Børge Johanne Pedersen

The image shows two handwritten signatures in black ink. The top signature is for Lone Elise Pedersen and the bottom one is for Børge Johanne Pedersen. Both are written in a cursive style.

Faxe Kommune
Att. Spildevandsgruppen
Frederiksgade 9
4690 Haslev

15.01.17

Vedrørende indsigelse over spildevandspåbud på Dyrehavevej 30, 4640 Faxe samt svar på høringsvar på spildevandsplan 2016-2021.

Der er blevet påbudt ejendommen Dyrehavevej 30, 4640 Faxe rensning af spildevand ifølge orienteringsbrev den 29.11.16 samt 02.12.16.

Lovgrundlaget der henvises til, stiller 3 betingelser for, at der lovligt kan påbydes denne betydelige udgift til udskiftning af vores nuværende, velfungerende og lovlige løsning, ifølge punkter under paragraf 35 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4:

1. Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.
2. Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlende nedstrøms liggende vandområde.
3. Der skal være dokumentation for, at det omhandlende nedstrøms liggende vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning ikke er opfyldt.

Vi kan af Jeres fremsendte materiale ikke finde oplysninger samt dokumentation for, hvilket vandløb vi skulle belaste samt at der ikke er opnået miljømål i henhold til vandområdeplanen.

Såfremt dette vandløb ikke har opnået miljømålet i henhold til vandområdeplanen, savner vi også her dokumentation for at dette skyldes spildevandsbelastning.

Uden denne dokumentation, mener vi, at Jeres påbud er grundløst og ikke givet på gyldigt og lovligt grundlag.

Hvorfor findes der ikke påbud for alle ejendomme i St. Elmue?

Nogle af St. Elmues vandløb løber til Ll. Elmue, hvor der ligger gårde med ferieudlejning og andre ejendomme som formentlig ikke er omfattet af påbuddet eller spildevandsplanen – hvad skyldes dette?

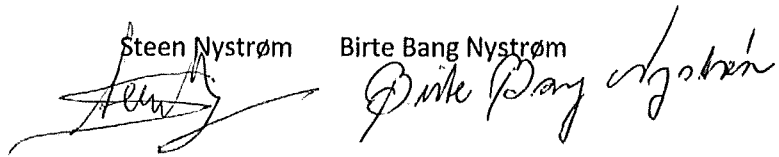
Mosebølle sommerhusområdet incl. Egemosevej leder spildevandet ud til Præstø Fjord og ligger tættere på end St. Elmue, hvad er årsagen til, at der intet påbud er der?.

I er en forvaltningsmyndighed og skal overholde god forvaltningsskik. Siden varslingen om svarfrist den 31.12.15, har vi intet modtaget, så vi antager,, at grunden måtte være, at påbuddet er til fornyet overvejelse. En sagsbehandlingstid på over 1 år er urimeligt, hvilket ombudsmanden helt klart har påtalt i tidligere sager. Der er fra staten stilet et brev til Faxe Byråd dateret de 22.12.16, som omhandler, at der ikke er hjemmel til påbud i åbent land, hvilket ikke blev nævnt på stormødet den 10.01.17- hvorfor?

Vi udbeder os bekræftelse pr. Brev, at I har modtaget dette brev.

MvH

Steen Nystrøm Birte Bang Nystrøm



Faxe Forsyning
Att. Henrik Dunk
Jens Chr. Skousvej 1
4690 Haslev

15.01.17

Vedrørende påbudt Spildevandsrensning.

På mødet den 14.09.15 blev der orienteret om spildevandsrensning på vores ejendom efter påbud. Vi skrev efterfølgende under på at Faxe Forsyning måtte gå videre med projektet til kommunen.

Vi ønsker hermed at trække vores underskrift, da vi mener at være forkert vejledt.

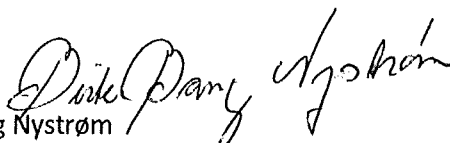
På mødet den 10.01.17 blev der meddelt, at det nu handler om en godkendelse af kommunen til at vores åbne landskab vil blive ændret, endvidere var der den 14.09.15 tale om 23 ejendomme, som nu er ændret til 33.

Ifølge ovennævnte er der blevet underskrevet på et forkert grundlag, som derfor ønskes tilbagetrukket.

Med venlig hilsen


Steen Nystrøm og Birte Bang Nystrøm

Dyrehavevej 30
4640 Faxe



10

Fra: Linda Holm Johansen [<mailto:LinJoh@stevns.dk>]
Sendt: 29. januar 2017 18:32
Til: 'post@faxeforsyning.dk'; Kommunen
Cc: 'Britt Schirmacher Simonsen'
Emne: tilbagetrækning af underskrift

Att: Henrik Dunk (Faxe foresyning) + spildevandsgruppen i Faxe kommune

Jeg skriver til jer på vegne af Almer og Britt som er sat på som cc. Dette gør jeg fordi Almer har bedt om dette, da de ikke selv har mulighed for at gøre dette p.t. Der vil efterfølgende blive sendt en fuldmagt til jer.

Får det første så er Almer og Britt Simonsen ikke ejer af sommerhus beliggende i St. Elmue mere, men får fortsat posten – tror I har glemt at kigge efter i jeres registre – ejendommen har altså skiftet ejer.

Almer vil godt trække sin underskrift tilbage – ej ejer mere og derfor ikke gyldig længere.

Vi har været til et møde hos Jer d. 14.9.2015 angående projekt om spildevandsrensning på vores ejendom efter påbud.

Vi skrev efterfølgende under på at Faxe Forsyning måtte gå videre med projektet til kommunen.
Vi vil godt trække vores underskrift tilbage på dette, da vi mener at være vejledt forkert.

Vi skrev under på at Faxe forsyning måtte gå videre med det til kommunen, ikke som vi fik fortalt på møde i går at det handlet om en godkendelse af kommunen til at vores åbne landskab vil blive ændret.
Da vi startet på vores samarbejde med Jer var der tale om 23 ejendomme i St. Elmue og i går var det så 33 ejendomme.

Forudsætning for vores underskrift er på forkert grundlag og trækkes hermed tilbage og desuden heller ikke ejer mere.

Vi vil godt have en kvittering for modtagelsen og accept på vores tilbagetrækning af underskrift.

Denne mail er ligeledes fremsendt til kommunen

Vh. Linda Holm Johansen på vegne af Almer og Britt Simonsen

Faxe kommune

Att: Spildevandgruppen i Faxe kommune

Dato: 28.1.2017

Indsigelse over påbud og svar på høringssvar på spildevandsplan 2016- 2021.

Jeg har modtaget jeres påbud om at foretage forbedret rensning af mit spildevand på min ejendom beliggende:

Dyrehavevej 32, 4640 Faxe samt orienteringsbrev dateret d. 29.11.2016 med rettelse dateret d. 2.12.2016.

Jeg kan se, at der lovgrundlaget i henviser til i påbuddet, stiller 3 betingelser for at i lovligt kan påbyde mig denne betydelige udgift, for udskiftning af min nuværende, velfungerende og lovlige løsning.

Nemlig følgende punkter under § 35 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4.

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt
- 2) Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.
- 3) Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenat af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning ikke er opfyldt.

Jeg kan af jeres fremsendte materiale ikke finde oplysninger om hvilket vandløb jeg angiveligt skulle belaste (ad pkt. 1).

Jeg har således heller ikke modtaget dokumentation, for at dette vandløb ikke har opnået miljømål i henhold til vandområdeplanen.

Og hvis dette vandløb IKKE har opnået miljømålet i henhold til vandområdeplanen, så savner jeg dokumentation, for at dette er på grund af spildevandsbelastning (ad pkt. 3).

Uden denne dokumentation, mener jeg at jeres påbud er grundløst og ikke givet på et gyldigt og lovligt grundlag.

Jeg kunne godt tænke mig, at høre om hvordan sondringen af ejendomme man har givet påbud til er foretaget? Det er jo ikke hele St. Elmue som har fået påbud og hvad er årsagen til dette?

Formentlig løber en del af St. Elmue ejendommers vandløb til Lille Elmue. Og i Lille Elmue, hvor der ligger gårde med ferieudlejning og andre beboelsesejendomme er formentlig ikke omfattet af påbud eller for den sags skyld med i spildevandsplanen.

Hele Mosebølle sommerhusområdet incl. Egemosevej som uden tvivl også leder ud til Præstø Fjord har formentlig heller ikke fået påbud.

Ovennævnte ejendomme ligger tættere på udledningen som er Præstøfjord end vi gør i St. Elmue og vi er ramt af et grundløst påbud, hvad er årsagen til dette?

Er det fordi Forvaltningen har tænkt at dæbe hele St. Elmue om til noget andet end spildevand i det åbne land?

Det vil forhindre os i at lave andre løsninger i form af nedslivningsanlæg eller egen spildevandsrensning som nok vil være en billigere løsning? Det vil jeg nemlig godt gøre en indsigelse imod.

Jeg agter IKKE at foretage mig yderligere i sagen, indtil den ovenstående dokumentation er modtaget.

Da I er en forvaltningsmyndighed skal I overholde det som hedder god forvaltningsskik, dette synes ikke at være tilfældet. Det er korrekt, der er modtaget et brev om varsling med svarfrist d. 31.12.2015. Efter denne dato har jeg intet hørt, det antages således der p.t. ikke er truffet afgørelse. De almindelige regler jf. Forvaltningslovens bestemmelser er vel også gældende for jeres afdeling? I hele 2016 har jeg intet hørt, så jeg antage afgørelse om påbud ikke er til ugunst for mit vedkommende og man tager påbuddet op til fornyet overvejelse. En sagsbehandlingstid på over 1 år er urimeligt, hvilket ombudsmanden helt klart i tidligere sager har udtalt sig om.

Ved ovennævnte fejl og mangler føler jeg mig vildledt og påbuddet givet på ukorrekte oplysninger, det vil jeg gerne komme med min indsigelse om.

Jeg synes forvaltningen skulle kigge lidt nærmere på brev fra staten dateret d. 22.12.2016 som er stilet til Faxe byråd. De påpeger der ikke er hjemmel til påbud i åbent land. Dette brev blev der ikke nævnt noget om på stormødet d. 10.1.2017 - mærkeligt. Jeres oplæg, synes mere at være karakter af trussel end information til borgerne.

Vil I venligst bekræfte pr. brev at I har modtaget denne indsigelse.

Med venlig hilsen

Heidi Jensen

Jesper Jensen

12

Faxe kommune

Att: Spildevandgruppen i Faxe kommune

Dato: 2.2.2017

Indsigelse over påbud og svar på høringssvar på spildevandsplan 2016- 2021.

Jeg har modtaget modstridende mails fra jer 7/9-2015 og 6/12-2016 mht. påbud om at foretage forbedret rensning af mit spildevand / ny kloakering på min ejendom beliggende:

Dyrehavevej 34, 4640 Faxe.

I vores område er der både fastboende, sommerhuse/fritidshuse og gårde hvilket i min optik betyder at belastningen mht spildevand / kloakering er meget individuelt og ud fra dette kan man da ikke bare påbyde alle den samme udgift. Man må da have udarbejdet en liste over de forskellige ejendomme med de forskellige afløbsforhold etc.

Samtidig kan jeg forstå, nogen af ejendommene omkring mig har skrevet under på nogle papirer vedr. ny kloakering. Dette har jeg intet hørt om udover mail pr. 6-12-2016 fra Jacob Hald.

Jeg kan se, at der i lovgrundlaget henvises til 3 betingelser for at I lovligt kan påbyde mig denne betydelige udgift, for udskiftning af min nuværende, velfungerende og lovlige løsning.

Nemlig følgende punkter under § 35 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kap. 3 og 4.

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt
- 2) Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.
- 3) Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurennet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning ikke er opfyldt.

Jeg har således heller ikke modtaget dokumentation, for at dette vandløb ikke har opnået miljømål i henhold til vandområdeplanen.

Og hvis dette vandløb IKKE har opnået miljømålet i henhold til vandområdeplanen, så savner jeg dokumentation, for at dette er på grund af spildevandsbelastning (ad pkt. 3).

Uden denne dokumentation, mener jeg at jeres påbud er grundløst og ikke givet på et gyldigt og lovligt grundlag.

Jeg kunne godt tænke mig, at høre om hvordan sondringen af ejendomme man har givet påbud til er fortaget? Det er jo ikke hele St. Elmue som har fået påbud og hvad er årsagen til dette?

Jeg agter IKKE at foretage mig yderligere i sagen, indtil den ovenstående dokumentation er modtaget.

Da i er en forvaltningsmyndighed skal i overholde det som hedder god forvaltningsskik, dette synes ikke at være tilfældet. Det er korrekt, der er modtaget et brev om varsling med svarfrist d. 31.12.2015. Efter denne dato har jeg intet hørt, det antages således der p.t. ikke er truffet afgørelse. De almindelige regler jf. Forvaltningslovens bestemmelser er vel også gældende for jeres afdeling? I hele 2016 har jeg intet hørt, så jeg antager afgørelse om påbud ikke er til ugunst for mit vedkommende og man tager påbuddet op til fornyet overvejelse. En sagsbehandlingstid på over 1 år er urimeligt, hvilket ombudsmanden helt klart i tidligere sager har udtalt sig om.

Ved ovennævnte fejl og mangler føler jeg mig vildledt og påbuddet givet på ukorrekte oplysninger, derfor min indsigelse herom.

Jeg synes forvaltningen skulle kigge lidt nærmere på brev fra staten dateret d. 22.12.2016 som er stilet til Faxe byråd. De påpeger der ikke er hjemmel til påbud i åbent land. Dette brev blev der ikke nævnt noget om på stormødet d. 10.1.2017 – mærkeligt. Jeres oplæg, synes mere at være karakter af trussel end information til borgerne.

Vil i venligst bekræfte pr. mail at I har modtaget denne indsigelse.

Med venlig hilsen

Tony Kronholm

Dyrehavevej 34

4640 Faxe

13

Fra: Mikkel Abkjær [mikkelabkjaer@hotmail.com]
Til: Fællespostkasse - Natur & Miljø [natur@faxekommune.dk]; Jacob Hald [jhald@faxekommune.dk]
Sendt dato: 29-01-2017 19:22
Modtaget Dato: 29-01-2017 19:22
Vedrørende: Høringssvar ift. Spildevandsplan 2016-2021, Faxe kommune. Afvisning af kloakering af Rode-Frenderup
Vedhæftninger: Underskrifter imod kloakering af Rode-Frenderup_0.jpeg

Til Natur- og Miljø, Faxe kommune.

Undertegnede indsender hermed høringssvar til Forslag til Spildevandsplan 2016-2021, som er sendt i høring i Faxe Kommune - konkret omhandlende kloakering af Rode-Frenderup.

Jeg har hørt de berørte borgere i Rode-Frenderup, om de ønsker kloakering. Dem, som ikke ønsker kloakering, har underskrevet den vedhæftede underskriftsindsamling, der angiver, at de ikke ønsker kloakering.

Der har tidligere været indsendt liste fra andre borgere i Frenderup, hvor en del var anført som interesserede. Denne liste var mangelfuld, da jeg fx selv var anført, selvom jeg ikke ønsker kloakering. Dette var tilfældet med flere. En del af de resterende havde kun angivet interesse i at høre om muligheden, ikke en decideret anmodning.

For at kvalificere kommunens beslutningsgrundlag, har jeg derfor hørt borgerne i denne uge med en konkret meningstilkendegivelse via underskrift.

Bemærkninger:

- Der er 24 husstande på Egedevej, som er omfattet. Egedevej 159 er revet ned.
- Dalbyvej 42 er ikke ført på listen, men på billaget til Spildevandsplanen er der ført ledningstracé til ejendommen. De er ligeledes blevet spurgt og ønsker ikke kloakering.
- Vi er derfor 25 husstande, hvoraf 12 ikke ønsker kloakering.

Vigtigt: Jeg vil gerne bede om en bekræftelse på, at dette høringssvar er modtaget og indgår i høringsprocessen.

Med venlig hilsen

Mikkel Abkjær Andersen
Egedevej 162, 4690 Haslev
Tlf: 20 40 56 07

Vedrørende kloakering i Rode-Frenderup.

Jeg tilkendegiver med min underskrift, at jeg er ejer af undertegnede ejendom, og at jeg **ikke** ønsker kloakering af min ejendom, som det er forslået i "Forslag til spildevandsplan 2016-2021" i Faxe Kommune.

	Navn	Adresse	Dato	Underskrift
01	Mikkel Abkjær Andersen	Egedevej 162	23/1-17	
02	Sussi Glarinc	Egedevej 163	23/1-17	
03	Hentzen	Egedevej 151	23/1-17	
04	MARIONNE OCARINE	Egedevej 150	23/1-17	
05	SIMMY GLARINC	Egedevej 146	23/1-17	
06	ANDERS MIKKELSEN	Egedevej 149	23/1-17	
07	Palle Kristensen	Egedevej 127	23/1-17	
08	PETER KOTHEMANN	Egedevej 131	23/1-17	
09	Boul & dis MADSEN	Egedevej 144	23/1-17	
10	MICHAEL OG ULLA KRUMHOLM	Egedevej 142	23/1-17	
11	Michael og Anette Christen	Egedevej		
12	Steen Jønsson	Egedevej 124	23/1-17	
13		Egedevej		
14		Egedevej		
15		Egedevej		
16		Egedevej		
17		Egedevej		
18		Egedevej		
19		Egedevej		
20		Egedevej		
21		Egedevej		
22		Egedevej		
23	Michael og Anette Christen	Dalgvej 42	23/1-17	
24				
25				

Initiativtager og kontaktperson for underskriftsindsamlingen er:

Mikkel Abkjær Andersen

Egedevej 162, Rode, 4690 Haslev

Telefon: 20 40 56 07

14

Emne: Høringssvar vedr. spildevandsplan 2016-2021

Hermed på vegne af Egedevej nr. 118A ,118B , 125 ,126 ,128 ,130 ,132 ,133, 156 og 166 fremsendes høringssvar.

Den 29.september 2016 blev der afholdt orienteringsmøde omkring de muligheder, der er for spildevandsrensning i Frenderup / Rode. På dette møde deltog 17 husstande.

Efterfølgende har der i pressen været debatteret lovligheden af det fremsendte påbud. Dette har i mellemliggende periode skabt usikkerhed om påbuddet ville blive annulleret og har derfor afstedkommet, at den interesse der var på mødet, for nogen, ikke længere er til stede.

Ovennævnte adresser ønsker en offentlig kloakering, idet vi er interesserede i en fremtidssikret og bæredygtig løsning. Vi kan se fordelene i, at vedligeholdelse og overholdelse af de til enhver tid gældende regler for rensning af spildevand, håndteres af Faxe Forsyning og ikke overlades til privatpersoner.

En forudsætning for ønsket om offentlig kloakering er, at påbuddene fastholdes. I modsat fald, ønsker vi ikke at ændre på eksisterende rensningsmetode. Vi har en forventning om, at Faxe Kommune ikke vælger at kloakere området, såfremt påbuddet frafalder. Endvidere, at der ventes med igangsætning af arbejdet, til beslutningsgrundlaget er tilstrækkeligt.

I det materiale der den 12. september 2016 er fremsendt til Faxe Kommune, står Egedevej 162, opført som værende interesseret i offentlig kloakering. Dette er ikke korrekt, hvorfor der bedes set bort fra denne oplysning.

På vegne af ovennævnte husstande,

Dorte Steinmetz Bagge

Egedevej 125, Frenderup

4640 Faxe

15

Mosebølle den 31.1.2017

Faxe Kommune
Center for Plan og Miljø
Frederiksgade 9
4690 Haslev

Høringssvar vedr. Faxe Kommunes spildevandsplan 2016 - 2021.

Vi finder generelt Faxe Kommunes spildevandsplan 2016 - 2021 interessant og gavnlige for miljøet.

Vi synes dog også, at den sætning som Eli Jacobi Nielsen (DF) foreslog på teknik- og miljøudvalgsmødet den 2. november 2016 bør tilføjes, således at der på side 46 under punkt 6.1 efter sidste afsnit tilføjes "Der vil ikke ske nogen indsats omkring disse vandløb, før et tilstrækkeligt datagrundlag foreligger"

Ved tilføjelse af denne sætning tages der både hensyn til miljøet og kommunes borgere, og den gør ikke mindst spildevandsplanen lovlig, idet nedenstående opfyldes.

I Spildevandsbekendtgørelsen §35, stk 1, nr 3 står således:

Ved meddelelse af påbud efter lovens § 30 om forbedret spildevandsafledning skal følgende forudsætninger være opfyldt:

- 1) Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.
- 2) Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.
- 3) Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenede af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt.

Desuden skal der tages hensyn til EU-traktaten artikel 5 omhandlede proportionalitetsprincip, hvor udgifterne skal stå i forhold til den egentlige forbedring.

Hvis ikke ovenstående sætning tilføjes spildevandsplanen, kan det have store økonomiske konsekvenser for de enkelte borgere i det åbne land. Rigtig mange vil rammes af urimelige administrative påbud uden faglig dokumentation på en reel forurening.

Med denne tilføjelse har Faxe Kommune muligheden for at fremstå som en miljøbevidst kommune med respekt for borgerne.

Med venlig hilsen

Malene Goltermann og Kenneth Kirkebye
Bodevænget 5
Mosebølle
4640 Faxe

16

Fra: Jack Andersen [<mailto:snogen007@gmail.com>]
Sendt: 31. januar 2017 19:03
Til: Fællespostkasse - Natur & Miljø
Emne: Spildevand i det åbne land

Vi har i den sidste tid prøvet ihærdigt at få lidt svar vedrørende kloakering i det åbne land, i det her tilfælde Tågerupvej, Karise men er godt nok ikke blevet meget klogere.
D.11-01-2016 retter vi henvendelse til jer og spørger om det kan lade sig gøre at få en form for garanti, som i Horsens kommune, med at man har sagt til husejere at hvis man investerer i et rensningsanlæg der overholder renskravene så vil man 15 år frem ikke være forpligtet til at forbinde sig til offentlig trykledning HVIS sådan en måtte komme. Det er da en fair måde at gøre det på, da det jo er noget af en udskrivning at etablere sit eget rensningsanlæg ,og dette helt uden at vide, om der faktisk er et forureningsproblem!

Det leder os så frem til næste skrivelse D.06-01-2017 hvor vi henvender os for at få aktindsigt i miljøforholdene på vores matrikel hvorved der bliver sendt meget hurtigt svar tilbage til os (meget fint) med en redegørelse som beskriver, på hvilket grundlag Faxe kommune har udstedt påbud om forbedret spildevandsrensning og ikke en dokumentation for, OM der udledes for meget forurening fra matriklen.

Foreslag til spildevandsplan i høring består derfor i, at vi anbefaler kommunen, at give garanti til de husejere, som vil etablere egen spildevandsrensning en garanti på, at de ikke bliver pålagt at komme på en eventuel trykledning eller anden kommunal ordning i 15 år.

Derudover bør (skal) kommunen tilsende specifikke måleresultater for den enkelte matrikel, når der er foretaget måling af spildevandet.

med venlig/miljøvenlig hilsen Jack Andersen og Line Pedersen

17

Faxe Ladeplads den 2.2.2017

HØRINGSSVAR SAMT INDSIGELSE

Jeg synes, at den nye spildevandsplan for det åbne land ikke indeholder nye tiltag, hvilket jeg må beklage og protestere imod.

Folketinget har udarbejdet en vejledning, som kommunalbestyrelsen fejlagtigt tolker som lov.

Før der kan meddeles påbud om forbedret rensning til de ejendomme i det åbne land, som er beliggende i oplandet, der fremgår af bilag 2 i bekendtgørelse om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter, skal følgende forudsætninger være opfyldt,

jf. § 35 i spildevandsbekendtgørelsen:

- *Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.*
- *Ejendommen skal bidrage til forurening af det vandområde, hvortil udledningen er konstateret eller et nedstrøms beliggende vandområde.*
- *Vandområdet skal være dokumenteret forurenede med spildevand i et omfang der gør, at den vedtagne målsætning for vandområdet ikke kan opfyldes.*

Jeg henviser endvidere til ORBICON Rapporten

Ad Hestehave Bæk

Opstrøms DVFI måling er gammel fra 1997 og 2 faunaklasser fra målopfyldelse. Der anbefales at opdatere denne måling og udføre indsats overfor DÅL hvis faunaklassen ikke er forbedret til miljømålet. Nedstrøms opfylder vandløbet miljømålet.

Ad t.t. Hestehave Bæk

Det anbefales at gøre en indsats overfor DÅL, idet vandløbet er langt fra målupfyldelse, dog findes der kun ganske få udledere (2) i oplandet som ser ud til at belaste vandløbet nedstrøms DVFI stationen. Måske skyldes den ringe miljøtilstand andre forhold.

Ad t.t. Hestehave Bæk

Der anbefales ingen indsats overfor DÅL i oplandet, idet vandløbet ikke er målsat og der er heller ikke indeholdt en indsats overfor DÅL i vandplanen, ligesom der ingen

Mit spildevand går i gammelt dræn, hvor langt ved jeg ikke nøjagtigt, men omkring et par km. er mit gæt. Et gammelt dræn virker nærmest som et nedsivningsanlæg.

SVANA:

Ved vurdering af, om der skal meddeles påbud om forbedret spildevandsrensning, skal kommunen foretage en konkret vurdering af, om en ejendom udleder spildevand til det pågældende vandområde, og om udledningen bidrager til forurening af et vandområde, som er målsat efter vandplanerne. Hvis vandløbet har opfyldt målsætningen, er der ikke belæg for at meddele påbud om forbedret spildevandsrensning.

Iflg. Orbicons rapport kan jeg ikke se, at en konkret vurdering er foretaget.

Endvidere præciserer SVANA, at det er kommunernes ansvar at afgørelser træffes på et tilstrækkeligt fagligt grundlag

Jeg kan ikke se, at Faxe Kommunes afgørelse på nogen måde lever op til det

Det undrer mig derfor på denne baggrund at jeg får et påbud om at etablere nyt anlæg.

Jeg har udelukkende taget stilling til spildevand i det åbne land, da resten af værket er meget omfangsrigt.

Jeg vil derfor bede om en ny tilstandsvurdering

Hilsen Thomas Larsson

Liebstokvej 2

4640 Faxe

Bilag tidligere indsigelse.

Kære Faxe kommune
Plan og miljø

Jeg har den 14.7.2015 og den 26.5.2016 modtaget jeres påbud af om, at jeg skal foretage forbedret rensning af mit spildevand, på ejendommen beliggende:

Liebstokvej 2
4640 Faxe

Jeg kan se, at det lovgrundlag I henviser til i påbuddet, stiller 3 betingelser for, at I lovligt kan påbyde mig denne betydelige udgift, for udskiftning af min nuværende, velfungerende og lovlige løsning!

Nemlig følgende punkter under §35 i bekendtgørelse om spildevandstilladelser m.v. efter miljøbeskyttelseslovens kapitel 3 og 4

- 1) *Ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt.*
- 2) *Ejendommens udledning skal bidrage til forurening af det omhandlede nedstrøms liggende vandområde.*
- 3) *Der skal være dokumentation for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenet af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt.*

Jeg kan af jeres fremsendte materiale ikke finde oplysninger om, hvilket vandløb jeg angiveligt skulle belaste (ad. pkt. 1)

Jeg har således heller ikke modtaget dokumentation for, at dette vandløb ikke har opnået miljømål i henhold til vandområdeplanen.

Og hvis dette vandløb ikke har opnået miljømålet i henhold til vandområdeplanen, så savner jeg dokumentation for, at dette er på grund af spildevandsbelastning (ad. pkt.3).

Uden denne dokumentation, mener jeg, at jeres påbud er grundløst og, at det ikke er givet på et gyldigt og lovligt grundlag!

Jeg agter ikke at foretage mig yderligere i sagen, indtil den ovenstående dokumentation er modtaget!

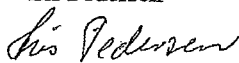
Vil I venligst bekræfte at I har modtaget denne indsigelse?

Venlig hilsen

Thomas Larsson



Lis Pedersen



Liebstokvej 2
4640 Faxe

18

HØRINGSSVAR TIL FAXE KOMMUNES SPILDEVANDSPLAN 2016-2021.

03. FEBRUAR 2017

Mogens Saaby Nielsen
Bonderødvej 30
4640 Faxe

GENERELT

Forslaget til Spildevandsplan fremstår som et typisk embedsmandsudarbejdet produkt, dvs. svært læseligt for den almindelige læser, men det kan næppe være anderledes. Jeg har efter små 40 års ansættelse i Forsvaret set rigeligt af den slags "tunge" produkter, hvor læseren efterlades med en følelse af, at kancellisproget anvendes med to formål, nemlig at vise, hvor dygtig sagsbehandleren er, samt besværliggøre borgernes fulde forståelse af, hvad der egentlig står. Derved hæmmes lysten til at kommentere på forslaget samt endnu værre, fratager en lysten til at kontakte Kommunen i forbindelse med uenighed om et emne.

Forslaget fremstår også lidt "sidetungt", dvs. hovedvægten ligger på husstande med offentlig kloakering, rensningsanlæg mv., hvorimod den ret store andel af Kommunen i det åbne landskab bliver behandlet noget kortfattet og overfladisk, hvilket er meget ærgerligt, set i lyset af den verserende store uenighed, der ses mellem Kommunens Natur & Miljø forvaltning samt dele af byrådet i forhold til de mange, der er påbudt at lave endog meget store investeringer, uden at det på nogen måde er klarlagt, hvorvidt forureningen fra det åbne landskab overhovedet finder sted i urimelig grad, eller at de dyre tiltag har effekt på vandløbene.

Endelig fremstår Afsnit 8, Ordforklaring, noget tilfældig. Jeg er med på, at alt ikke kan/skal forklares, men lad mig give to eksempler på, hvad jeg mangler eller ikke forstår.

1. Spildevandsafgift. I min søgen for forståelse af vores situation vil jeg gerne vide, hvordan "spildevandsafgift" defineres, da det jo i pressen har været fremlagt fra en ledende medarbejder i Kommunen, at vi i de åbne landskab skulle stoppe med protester, for vi jo hidtil er "sluppet for at bidrage til kloakering". I de 19 år, vi har boet i Kommunen, har vi hvert år betalt spildevandsafgift (et betydeligt beløb), med en stor følelse af, at de penge går direkte i Kommunes kasse – men som sagt, hvad en spildevandsafgift (i det åbne landskab) går til, har jeg ikke kunne finde – ej heller ved søgen på Kommunens Hjemmeside, som næsten fordrer et høringssvar i sig selv. Min oplevelse af hjemmesiden er, at man bliver sendt rundt via et antal links for at ende ved "start" uden at få svar. Hvis jeg skal være lidt kynisk, oplever jeg det som "bevidst" - i håbet om, at den stakkels borger opgiver, men da det jo ikke er hjemmesiden, der er til høring, vil jeg gemme min kritik til en anden gang.
2. PE eller personækvivalent, er defineret som et "forureningsbidrag" på 21,9 kg fast stof. Her ses da embedsmandsvældet rullet helt ud! Jeg kan godt læse i pkt. 4.7.8, at der er særlige forhold for helårsboliger, der udleder mindre end 30 PE. Jeg kan også godt gange 30 PE med 21,9 (!) kg, men hvad udleder en typisk ejendom? Den definition eller udregning giver INGEN mening for os, der skal tage stilling til valg af "tilbud"!

SPILEVAND I DET ÅBNE LAND

Som tidligere nævnt, er afsnittet om rensning i det åbne landskab noget kortfattet, og det værste er, at det (ufuldstændigt) pålægger et stort antal husstande at investere et meget stort beløb i rensningsanlæg, uden at det på nogen måde er anskueliggjort, at det har nogen effekt, eller om den enkelte husstand (eller som her i Bonderød) meget få husstande med fælles afløb til Vivede Mølleå forurener i urimelig grad.

Som det fremgår i masser af fora (netaviser, lokale blade, et større antal møder og forsamlinger m.fl.), er der naturligt nok meget stor modstand mod Kommunens udlægning af rensning i det åbne landskab. Uden at gå for langt ind i de verserende diskussioner og indlæg, er jeg nødt til at sige, at Kommunens behandling af mange husstande i det åbne landskab er fuldstændig urimelig og ligger så langt fra sund fornuft og realistisk stillingtagen til sagen, at det er helt uacceptabelt! Det efterlader en med en følelse af at være borger i et diktatorisk uland, hvor en fungerende administration samt retssikkerhed ikke findes! Jeg beklager de hårde ord, men den måde, som Natur & Miljø samt flere byrådsmedlemmer agerer på, herunder ofte en dundrende tavshed til stillede spørgsmål og kommentarer, er så farceagtig, at man næsten ikke kan tage det alvorligt, hvis ikke at det er så tragisk. Det er en uanstændig optræden af en institution, der er sat i verden for at sikre borgernes tarv, selvfølgelig indenfor regler og retningslinjer, men også ved at udvise fleksibilitet og konduite, hvor love og bestemmelser kan fortolkes.

Lad mig være lidt mere konkret. I forslaget til spildevandsrensning, pkt. 4.7.7 nævnes:

- at ejendommens afløbsforhold og udledning skal være fastlagt,
- at ejendommen skal bidrage til forurening af det vandområde, hvortil udledningen er konstateret...,
- at vandområdet skal være dokumenteret forurenet... i et omfang, der gør, at den vedtagne målsætning... ikke kan opfyldes.

Så langt så godt, men den efterfølgende bestemmelse, at "alle forurener, og det er ikke afgørende, om forureningen er stor eller lille", hører simpelt ikke hjemme i et retssamfund, hvor en så principiel og vital regel som proportionalitet¹, dvs. at investeringen skal stå mål med udbyttet, fuldstændig bliver tilsidesat!

Endnu værre: Kommunen insisterer på, at bevisførelse for den enkeltes bidrag til eventuel forurening overhovedet ikke er nødvendig, hvorfor man ikke agter at undersøge, om tilstanden i et givet vandløb er i orden, men henholder sig ældre målinger, hvis der overhovedet er foretaget nogen. Det er vist klart for de fleste, at tilstanden i danske vandløb i de senere år er forbedret betydeligt, både på grund af forbedret rensning, men også øvrige tiltag, som tilbageføring af vandløb, anvendelse af sandfiltre mv., men at dokumentere, om der finder forurening sted, hvem der forurener urimeligt samt at undersøge, om et dyrt rensningsanlæg overhovedet har en effekt, ser Kommunen ikke er nødvendigt eller endog rimeligt. Herved udvises en sådan arrogance overfor almindelig retssikkerhed, herunder rettigheder og pligter, som såvel den

¹ **Ref. Moderniseringsstyrelsen, Personaleadministrativ Vejledning, 9.3.3. Proportionalitetsprincippet**

Proportionalitetsprincippet indebærer, at der skal være et rimeligt forhold mellem det passerede og sagens udfald. Fx skal en sanktion over for en ansat stå i et rimeligt forhold til forseelsen. Der gælder således et almindeligt forbud mod, at forvaltningen anvender mere indgribende foranstaltninger, hvis en mindre indgribende er tilstrækkelig.

enkelte borger, men så sandelig også den kommunale forvaltning, må leve op til, men ikke mindst er beskyttet af. Den retssikkerhed og beskyttelse er ikke eksisterende her!

LOKALE FORHOLD I BONDERØD

Her i Bonderød er vi til mit kendskab syv husstande, der alle har velfungerende trixtanke, som samles i fælles afløb(dræn) imod syd og sandsynligvis via dræn eller mindre vandløb munder ud i Vivede Mølleå. Åen er efter spildevandsplanen, s.47, i moderat stand, men hvor gamle de data er, er usikkert, og under alle omstændigheder er der et større antal husstande, der afleder via Vivede Mølleå. "Nogen" (Natur & Miljø?) har kigget på et kort og arbitrært bestemt, at Bonderød (syd) forurener. Jeg vil vove den påstand, at forvaltningens viden om afløbsforhold herfra og til åen hviler på et særdeles usikkert grundlag. Jeg er bekendt med de første 500m dræn ned til skoven syd herfor, men ved intet om den resterende ca. 1 km ned til Vivede Mølleå, så hvorvidt det fortsætter gennem dræn eller flere mindre vandløb, som kan ses på kort i rimelig målestok, ved jeg ikke, men resultatet er, at syv husstande udleder deres spildevand gennem trixtanke samt ca. 1,5 km dræn og/eller mindre vandløb til Vivede Mølleå. Jeg har meget vanskeligt ved at tro, at en eventuel restnedslivning i åen står i proportionelt forhold til en investering på anslået 7 x 100.000 kr., jf. Kommunens egne overslag. Derfor ser jeg, jf. Forslag til Spildevandsplan, pkt. 4.7.7, opstillede betingelser, ingen grundlag for at udstede et påbud om spildevandsrensning her.

Kommunen kan jo bare foretage de fornødne målinger, forudsat, at man overhovedet ved, hvor vores afløb løber ud i Vivede Mølleå, hvis man er så sikker på, at vi skal investere. Sådanne målinger vil jo dokumentere, om åen overhovedet er forurennet, og i givet fald få reelt klarlagt, hvor forureningen stammer fra, i modsætning til områder inden for tilfældige linjer, der er tegnet på et kort ud fra meget usikre data.

AFSLUTNING

Kommunen udviser i sagen om rensning i det åbne landskab en urimelig forvaltning, der tilsidesætter krav og forventning om almindelig retssikkerhed, proportionalitet og i det hele taget en lovlig og fair behandling af en betydelig del af Kommunens borgere. Det klæder ikke forvaltningen og enkelte byrådsmedlemmer, at de "bevidstløst" vedbliver med at fastholde de oprindelige postulater uden stillingtagen til almindelig ret og rimelighed. Der findes jo andre kommuner og styrelser, der har en helt anden tilgang til status i landets vandløb samt ikke mindst et fundamentalt anderledes syn på, hvordan forvaltning af denne sag skal udmøntes, så prøv at undersøge, hvad deres konklusioner er, samt hvordan de har grebet det an.

ANBEFALING

Jeg vil på det stærkeste anbefale, at Forvaltningen slår koldt vand i blodet og snarest revurderer den øjeblikkelige barnlige holdning til, at "alle forurener – basta", og i den proces kigger til, hvilke andre synspunkter og muligheder, der findes, før man kaster sig ud i et risikabelt forehavende med at gennemtrumfe etablering af dyre anlæg. Det kan komme til at koste Kommunen mange penge, hvis det i sidste ende viser sig, at "Faxe modellen" er ulovlig, og der skal udbetales erstatning til de, der allerede har lavet anlæg. Endelig vil jeg anbefale Kommunen at suspendere det allerede givne påbud, indtil det viser sig, hvor denne sag ender.

Med venlig hilsen
Mogens Saaby Nielsen

19

Faxe Kommune
Center for Plan og Miljø

Høring vedr. forslag til spildevandsplan 2016-2021

Den 2. februar 2017

Kommunen har fremlagt ovenfor nævnte plan i offentlig høring.

Jeg har følgende kommentarer til planen:

1. Generelt er det min opfattelse, at planen udviser en høj grad af overimplementering af EU's vandrammedirektiv
2. Min ejendom er placeret i det åbne land, og jeg kan ikke udtale mig om de områder, som er omfattet af kloakeringsplaner. Hvis langt hovedparten af borgerne i disse områder selv har bedt om at få etableret en offentlig kloakering, som det fremgik på borgermødet d. 10. januar 2017, må det således også være i borgernes egen interesse.
3. Jeg anerkender fuldt ud behovet for at beskytte vores natur og herunder de åer og søer, som behandles i Spildevandsplanen. Jeg er dog modstander af, at man - uden omkostninger i øvrigt for kommunen – pålægger borgerne i det åbne land renseløsninger, som man ikke har nogen som helst mulighed for at påvise har nogen effekt. Der er således ikke planlagt udledningsmålinger hverken før eller efter at de individuelle renselanlæg er etableret. Det er efter min opfattelse uacceptabelt.
4. Jeg har forståelse for, at Faxe Kommune er forpligtet til at udarbejde en Spildevandsplan. Men det er mig uforståeligt, at Kommunen ikke varetager borgernes interesser, og således ikke udsteder påbud uden at man er sikre på, at det er nødvendigt, og at det vil have en effekt. Jeg har selv indhentet tilbud på et nedslivningsanlæg på vores grund, hvilket beløb sig til godt 90.000 kr. Minirenselanlæg er en endnu dyrere løsning, og hvis gennemsnittet for de borgere som har fået påbud ligger på omkring 100.000 kr., og antallet i det åbne land er godt 1200 ejendomme, da beløber det sig til investeringer på over 120 millioner kr. alene i vores kommune. Jeg er overbevist om, at disse penge kunne investeres i områder, hvor der er langt større sikkerhed for en miljøgevinst end i renseløsninger med højst tvivlsomme – og udokumenterede – resultater
5. Det er naturligvis kommunens ansvar, at disse påbud ikke udstedes ubegrundet. Jeg er sikker på, at hvis investeringen skulle komme fra kommunens eget budget, ville der blive gjort en aktiv indsats for at undersøge mulighederne for at reducere omfanget af investeringerne. Den samme indsats bør gøres selvom det er udgifter der pålægges kommunens borgere. Det er efter min opfattelse, det som forstås ved god forvaltningsskik
6. Vores ejendom ligger ganske tæt ved Tryggevælde å, og jeg har selvfølgelig ingen videnskabelige målinger af åløbets kvalitet i vores område, men normalt ser vi i hvert fald en mængde fisk i åen, herunder f.eks. ørreder. I enkelte tilfælde har vi oplevet pludselig fiskedød i åen, hvor ørrederne meget synligt ligger døde langs åsiden. Det er mig ubekendt hvad disse pludselige tilfælde af fiskedød skyldes, men jeg er i hvert fald sikker på, at det ikke skyldes udslip af urensset spildevand fra huse i det åbne land. Jeg gætter nærmere på overløb fra det centrale rensningsanlæg i Dalby! Heldigvis genetablerer fiskebestanden sig imponerende hurtigt igen.
7. Derfor er det også med glæde, at jeg kan læse, at man planlægger at etablere foranstaltninger (forsinkelsesbassiner) for at mindske risikoen for overløb af spildevand fra rensningsanlæggene i Dalby, Karise og Faxe. Mit ønske er så blot, at man afventer etableringen af disse tiltag, og efterfølgende foretager en kontrolmåling af vandløbenes tilstande, inden at man udsteder påbud om renseløsninger i det åbne land. Det er min klare forventning, at en meget dominerende

forureningsfaktor vil være fjernet fra regnestykket, og en stor mængde af kommunens borgere vil være sparet for en investering med meget tvivlsom effekt

8. Jeg skriver flere gange, at jeg forventer en tvivlsom effekt af renseløsningerne, og det gør jeg ud fra en vurdering af egne forhold. Jeg tror ikke at vores ejendom er væsentlig forskellig fra mange andre ejendomme i det åbne land. Vi har i dag en ejendom med en fuldt lovlig renseløsning med vores separerede spildevand tilsluttet en trekammer trixtank, hvor overløbet ledes ud til eget dræn. Vi betaler både spildevandsafgift og for tømning af denne trixtank til Faxe Forsyning. Vi er eneste udleder på drænet, og det løber ca. 430 meter på egen jord, hvorefter det løber yderligere ca. 200 meter igennem Bregentveds dræn inden det ender i Tryggevej å. Vi har plantet skov på vores jord, og rødderne fra træerne, er gået så meget i drænen, at de nu er sandfyldte. Det som jeg kalder for tvivlsomt, er at en nedsivningssløsning etableres som 2 sivestreng 15 meters længde (i alt 30 meter), der udledes i en sandpude. Dette er en godkendt løsning, mens en løsning på udsivning af vores spildevand i sandfyldte rør på 430 meter på egen grund skulle være dårligere? Det giver jo ingen mening, og ikke en gang kloakmesteren tror selv på det.
9. Under alle omstændigheder er jeg overbevist om, at den pålagte byrde i mit eksempel – og sikkert i mange andre borgeres i det åbne land – er en klar overskridelse af Den Europæiske kodeks for god forvaltningsskik (Proportionalitetsprincippet)
10. Jeg er normalt meget glad og tilfreds med at bo i Faxe Kommune, og jeg har ikke haft dårlige oplevelser på trods af, at min kone og jeg har boet i Faxe og Rønnede Kommune i over 30 år. Det er derfor også ubegribeligt, at vi er kommet i en situation, hvor en meget stor del af kommunens borgere føler sig uretmæssigt behandlet af kommunen. Kommunen definerer retsgrundlaget i Spildevandsplanen, og det er i sager som denne, at man bør varetage borgernes interesser, og ikke forfalde til en overimplementering, der bliver anbefalet af embedsmænd, blot for "at være på den sikre side", da hele udgiften jo ligger hos borgerne.

Med venlig hilsen

Jimmi Hvass Markussen

Kelstrupvej 23, 4690 Haslev
Telefon: 56 39 93 11
Email: helle.jimmi@live.dk

20

Faxe Kommune

Center for Plan & Miljø

naturogmiljoe@faxekommune.dk

Kære Center for Plan & Miljø,

Vedrørende Høring: Hermed kommentarer, forslag og synspunkter til Spildevandsplan 2016-2021.

I brevets vedlagte kort materiale (via links til kommunens hjemmesider) dokumenteres det ikke at mit spildevand afledes til Karise Bæk. Det må dokumenteres. Jeg skal som borger ikke reagere på påstande. Jeg er IKKE kloakeringsmodstander men Kommunen må have orden i sit materiale. Man skulle tro det var tegnet i en anden verden, og et uddokumenteret påbud vil kunne indklages. Vandløbet jeg (antageligvis) afleder til kan ses på ældre kort.

Jeg vil hermed bringe i forslag at kortene der er at finde på hjemmesiden opdateres så de svarer til den fysiske virkelighed der ligger uden for vore vinduer.

Da jeg modtog brevet i maj 2016 med påbud om spildevandsrensning, kontaktede jeg Faxe Forsyning via post@paxeforsyning.dk med forespørgsel vedr kontraktligt medlemskab. Jeg fik straks svar om at min forespørgsel blev behandlet. Jeg venter stadig på endeligt svar.

Jeg vil hermed bringe i forslag at Faxe Forsyning tilføres ressourcer således at at svar tiden på henvendelser ikke er over 8 måneder.

Skønt det ikke er dokumenteret i brev eller på hjemmesider, antager jeg at mit spildevand, efter tur gennem septic tank, fortsætter mod Karise Bæk af det rørlagte vandløb, der også afvander hele engen omkring Mosehuse. Og dermed er det vandløbet der bortleder affald fra rundt regnet 25 køer og lige så mange kalve (sommerhalvåret) der græsser på samme enge. Om noget, må det have en helt enorm indflydelse på vandkvaliteten i Karise Bæk. Jeg er en ærlig mand, men kan naturligvis ikke bære med at være til grin for mine penge, forstået sådan at jeg renser, mens køerne forurener bækken.

Jeg vil gerne bringe i forslag at der lægges en plan for hvordan vådt og tørt fra disse køer og kalve forhindres i at blive ført til Karise Bæk gennem det rørlagte vandløb.

Det rørlagte vandløb vedligeholdes af Faxe Kommune. Det har man ofte forsømt, og vi har oplevet store oversvømmelser. For tre år siden var 70 pct af min grund oversvømmet, på det dybeste sted med ca 1 meter vand. Sådanne oversvømmelser forhindrer de fleste løsninger der bringes i forslag, i det de ofte har en elektrisk komponent, eller simpelthen vil flyde over. Dette er også en grund til at jeg helst ser

kloakering i faste rør, så er vi sikre på at spildevandet afledes. Da jeg har stråtag skal der endda ikke afledes regnvand.

Min ejendom ligger i Store Linde, lidt uden for byen. Der bliver lavet kloakplan for Store Linde. Jeg er endnu ikke blevet inddraget i denne plan.

Jeg vil gerne bringe i forslag at de dårlige afvandingsforhold ved Mosehuse haves i tankerne når der lægges endelig pan for kloakering af Store Linde området, således at Mosehuse indrages i kloakeringen.

Med venlig hilsen


Carsten René Hansen

Mosevej 1, Store Linde

4653 Karise

Høringsvar til Faxe kommunes spildevandsplan 2016 – 2021

Jeg mener spildevandsplanen der er i høring nu, ikke er fyldestgørende og på nogen områder direkte ulovlig.

Jeg vil gøre gældende, at jeg mener denne spildevandsplan burde have været ledsaget af en miljørapport og som minimum at den afgørelse der besluttede at der ikke var grundlag for dette, burde have haft en forlænget klagefrist, på grund af jul og nytår på samme måde som selve spildevandshøringen blev forlænget med to uger af samme årsag.

At man i "screeningen" anfører i punktet "Påvirkning af sociale forhold", at "Planen påvirker eller ændrer ikke på sociale forhold" er i direkte modstrid med den "virkelige verden", for de hundredvis af familier der bor i det åbne land og som er påbudt en tvivlsom afgørelse om at skulle bruge op imod 100.000 kr. på at løfte påbuddet.

At man ikke har villet vurdere denne påvirkning af sociale forhold, er useriøst og effekten vil først komme til kommunalbestyrelsens kendskab, når i hundredvis af borgere bliver politianmeldt og fremstillet for en dommer, som borgmester tidligere har meddelt vil ske. Jeg håber en samlet kommunalbestyrelse vil underkende denne beslutning og iværksætte miljøvurdering af disse forhold snarest.

Ellers er her i punktform hvad jeg tænker der fortjener at blive gjort indsigelse i mod!

1. Alle påbud om forbedret spildevandsrensning i det åbne land, er ikke fulgt af den dokumentation der angives i spildevandsbekendtgørelsens § 35 stk- 1-3 og derfor hjemkaldes da de er ulovlige.
2. Når der lovligt i henhold til spildevandsbekendtgørelsens § 35, påbydes forbedret spildevandsrensning til en borger, skal kommunen anbefale den for borgeren "mindst indgribende" renseløsning og aktiv hjælpe til at vælge denne løsning. Alle "respektafstande" der angives skal være minimumsafstande og ikke som nu maksimumsafstande.
3. Kommunen skal i planen fjerne alle ikke dokumenterede begrænsninger vedr. nedsivning af husspildevand og tilpasse ansøgninger og vejledninger, til at følge gældende lov og ikke udokumenterbare "best practice" m.m. Det skal f.eks være tilstrækkeligt med en infiltrationstest og ikke en meget dyr sigteprøve når nedsivningsevnen skal prøves og i sidste instans skal der oplyses om mulighed for "forhøjet nedsivning".
4. At udpege de 3 landsbyer St. Elmue, St. linde og Frenderup som "kloakopland" og påbyde tvangstilslutning til til centralt renseanlæg, er ikke dokumenteret som en kost/effektiv og miljørigtig løsning og borgerne i disse landsbyer er blevet "lokket" til denne alternative løsning, via ulovlige påbud om forbedret spildevandsrensning i det åbne land der alene på det grundlag bør omgøres.
5. Der mangler en helhjertet plan for at stoppe de regnvands-betingede udløb fra de centrale renseanlæg, det er uacceptabelt at der i planen først gøres noget ved dette om to år og at der så samtidigt er valgt en 22 mio. kr. dyr traditionel løsning i form af et "sparebassin".

Dette forhold bør genovervejes.

6. Faxe kommune bør beregne hvad det vil koste at tilbagebetale den halve tilslutningsafgift til borgeren, mod at disse efterfølgende selv nedsiver deres regnvand på egen matrikel, for på denne måde at imødegå store udgifter til separat-kloakering og udgifter når forsyningsselskabet skal udvide kapaciteten på de centrale anlæg for at modtage dette regnvand.
7. Alle oplysninger om miljøstatus m.m. for vandløb i Faxe kommune skal indberettes til det statslige overvågningsprogram der danner grundlag for indsatser, herunder alle data fra "recipientvurderingen" der aldrig blev indsendt. Når dette er sket skal indsats overfor spredt bebyggelse i det åbne land justeres, så vandoplande der har nået miljømål udtages fra indsats.

Jeg ønsker forsat god arbejdslyst og håber vi alle får en god og stærk spildevandsplan for miljøet og os alle i Faxe kommune.

Venlig hilsen
Lars Folmann
Ulstrupvej 6
4682 Tureby

22

Fra: Svend Aage Hansen [<mailto:svend.aage.hansen@karise-net.dk>]
Sendt: 2. februar 2017 18:19
Til: Fællespostkasse - Natur & Miljø; Faxe Forsyning
Cc: Svend Aage Hansen
Emne: Høringsvar til Spildevandsplan 2016 - 2021

Faxe kommune

Høringsvar til spildevandsplan 2016 – 20121

Indsendt af: Svend Aage Hansen, Drosselvej 3, 4653 Karise dato 3. februar 2017

Inden der foretages yderligere kloakudbygninger og separation i byområderne Karise, Faxe og Dalby samt etablering af yderligere regnvands bassiner bør en systematisk undersøgelse iværksættes !

1. TV inspektion og nødvendig rodskæring af alle fælles kloaksystemer.
2. Beregning af kapacitet i kloaksystemerne og renseanlæg.
3. Renovering af samtlige overfaldsbygværker og kontrolleret udløb, idet spildevand blandet med regnvand 8 gange (1 – 8) i kort tid - kan holdes indenfor vandplan kravet .
4. Beregning af kapacitetsbehov for fremtidig udbygning i byområder.
5. Genetablering af septiktanke til nedsættelse af spildevandsmængderne.
6. Tagvand på de enkelte ejendomme bør afledes til nedsivning på egen grund i det omfang det er muligt samt opsamling i tanke til anvendelse til havevanding og toiletskyld.
7. Bevare tilbageværende fælleskloak systemer idet det lavere vandforbrug (lavtskylende toilet m.v.) har nedsat væsentlig vandgennemstrømning.
8. Spildevand fra ikke separerede områder bevare flov i ledningssystemerne.
9. Separatkloakering bør kun udføres, hvor det er økonomisk og miljømæssigt rimeligt.

3.1 Faxe Ladeplads

Er alle skader og fejleregninger i forbindelse med nedlæggelse af Faxe Ldpl. renseanlæg afsluttet ?

1. Skader på private ejendomme.
2. Ansvar for underdimensioneret trykledning placeret.
3. Har de foreløbige kloak separeringer givet resultat.
4. Er der konstateret yderligere overløb fra anlægget.

3.2.3 Karise renseanlæg

1. Er der konstateret manglende kapacitet på afskærende hovedledning.
2. Er der fundet fejl og mangler på byens overfaldsbygværker.
3. Hvor og hvornår har der været overløb fra overfaldsbygværker og renseanlæg.
4. Karise renseanlæg blev i 1970 etableret som volume anlæg. I 2001 erstatter man dette anlæg med nyt. Kan man ikke anvende det tilbageværende anlæg som opstuvnings bassin.

4.1.5 Kloakrenovering

Kloak separering m.v. bør afvente undersøgelse af det eksisterende ledningsnet, og kun udføres i det omfang det er miljø og økonomisk rimeligt.

4.7.3 Udledning til offentlig vandløb

Udarbejd ny recipient rapport idet de benyttede beregninger stammer fra 2010 og kan være væsentlig forandret.

4.7.7 Spildevandsudledning i det åbne land.

1. Inden påbud om forbedret spildevandsrensning skal ejendommenes afløbsforhold og udledning være fastlagt.
2. Der sættes kun ind for yderligere spildevandsrensning, når ejendommenes udledning ikke opfylder de gældende krav.

6.1 Der sættes kun ind for ejendomme i det åbne land, hvor der med målinger i vandløbene er konstateret forurenede spildevand, som ikke opfylder vandsplanens mål for området.

7.2.2 Der meddeles tilladelse til nedsivning for ejendomme i det åbne land, hvor dræningssystemet er velfungerende.

Konklusion af ovennævnte:

En væsentlig indsats for ajourføring af målinger for spildevandsudledninger og regnvands betinget udløb bør ligge til grund for yderligere separatkloakeringer, udbygning af regnvandsbassiner og renseanlæg.

Der skal iværksættes en systematisk vedligeholdelsesplan for samtlige anlæg, overfaldsbygværker, renseanlæg m.v., idet der kun kan påregnes et velfungerende kloaksystem ved grundig vedligeholdelse.

Vedtagelse af "Spildevandsplan 2016 – 2021" bør udsættes til der foreligger udarbejdet tilstandsrapporter for alle kloaksystemer og offentlig vandløb, hvorefter "Spildevandsplanen" skal revideres og genfremsættes.

Kvittering for rettidig indsendelse udbedes.

Input til Faxe Kommunes ” Forslag til spildevandsplan 2016-2021”

I den debat der foregår omkring det administrative påbud i spildevandsplanen, uanset forureningens omfang, vil vi gerne bidrage med et forslag.

Vi har ligeledes en indsigelse mod påbuddet da vi også mener der ikke er grund til at bruge ressourcer på overdreven rensning, såfremt der ikke er dokumenteret miljømæssig belastning fra spildevand. Og med spildevand, i denne kontekst, menes udledning fra husholdninger i det åbne land - Ikke Gylle!

Vi foreslår at skoleklasserne i bl.a. Faxe Kommune kunne bruge identificering af indikatorflora og -fauna, samt simple analyser i skolens laboratorium, til at bestemme kvaliteten af vores vandløb som et led i naturfagsundervisning.

Der vil kunne undersøges for biologiske kvalitetselementer, der anvendes som indikatorer for vandområdernes tilstand.

Dette vil være en oplagt mulighed for både lærere og elever til at forbinde teori og praksis ved at opleve og iagttage fænomener i naturen, og i laboratoriet, samt at lære at arbejde med naturvidenskabelige processer og metoder.

Desuden udvikles elevernes iagttagelsesevne og deres evne til at ræsonnere og argumentere og, ikke mindst, at interagere i- og med lokalsamfundet ved at elevernes indsats blive brugt til noget helt konkret.

Faxe Kommune ville samtidigt få en tiltrængt opdatering af kommunens data om vandløbenes tilstand.

På Undervisningsministeriets hjemmeside kan man finde materiale fra tidligere projekter der netop omhandler undervisning i felten. Nordlab-projekterne.

”Nordlab-DK var et forsknings- og udviklingsprojekt, hvor lærere ved grundskolen, gymnasiale uddannelser og læreruddannelsen var indbudt til med økonomisk og fagdidaktisk støtte, at forbedre og forny det praktiske og eksperimentelle arbejde i naturfagene.”

Der var i alt 13 forsknings – og udviklingsprojekter hvoraf ”Rapport over Nordlabprojekt nr. 5” (Undervisningsforløb om vandløb) i denne sammenhæng kunne være en rigtig god inspirationskilde.

Link: <http://www.emu.dk/modul/nordlab-materialer-fra-et-udviklingsprojekt>

Venlig hilsen
Gurli Jørgensen og Jan H. Jensen
Tågerupvej 17
4653 Karise

Høringskommentar og forslag til: Spildevandsplan for Faxe Kommune 2015 – 2021

Vand er forudsætning for liv, og vi vil gerne overgive rent vand til kommende generationer

Da jeg første gang gik aktivt ind i arbejdet med Regionplan Vestsjællands Amt, 1997, og dermed vandmiljøplaner, var jeg forkvinde for LO-Haslev. Vi var enige om, at arbejdet med de ukloakerede husstande i "Det åbne Land", kunne være med til at fremme en bæredygtig udvikling, og skabelse af "Grønne jobs" med anlæg af lavteknologisk vandrensning, ved oplæring af lokale "sjak" som kunne hjælpe med anlæg af planterensnings bede før udløb i recipienter. I vore dage er der firmaer, som etablerer alle former for renseanlæg, men der er stadig brug for hjælp til de husstande med megen lille økonomi, som er nødt til selv at foretage en stor del af arbejdet med at etablere forbedret spildevandsrensning. Plantebaseret renseanlæg er et område hvor man kunne udvikle socio-økonomisk virksomheder med mennesker der har brug for nedsat arbejdstempo.

Det der nu bliver efterspurgt først, er vandmålinger, og jævnlig undersøgelse af vandløb og søers økologisk tilstand. Den teknologiske udvikling, har medført, at man nu har elektroniske vandmålere, som umiddelbart nemt kan bruges på stedet, og kan konstatere fremmede stoffer via molekylesammensætning. Således kan der foregå en løbende kontrol og offentliggørelse af vandløbene af den socio økonomiske virksomhed ,

Forslag:

. Derfor er det oplagt, at bruge Spildevandsområdet på børne- og ungdomsinstitutionerne, ved at man kommer ud til vandløb og søer for at undersøge tilstanden, lære om dyr og planter, teoretisk undervisning i kemien bag forurening, og opøve fremlæggelse af den opnåede viden og formidle til forældre og lokalsamfundet. Faget Natur og Teknik kunne få den grundlæggende opgave, praktisk/teoretisk, at bibringe næste generation, en interesse og viden om, hvordan vi behandler vores husstands affald – vand som 1. prioritet.

På trods af mange aktiviteter for at komme i gang med "grønne Sjak", løb det ud i sandet, og de løsninger, som blev vedtaget i byrådet, var pumpeløsninger til Haslev Rensningsanlæg, med afløb til Gillesbækken, som dengang var stærkt påvirket af spildevand. Nu er den betegnet som "ukendt tilstand". Poul Jensen bedyrede på det offentlige møde, at vandkvaliteten var ok – og at der var data nok ??? Hvor kan man se de data, der ligger til grund for den oplysning, og for de klassificeringer som anvendes for vansløb og søer i spildevandsplanens figur 10 side 47??

Efter disse nu 20 år, er der stadig mange ukloakerede husstande i "Det åbne Land" Derfor har jeg nu forsøgt, at sætte mig ind i "Forslag til Spildevandsplan 2016-2021 også fordi nogle venner, har spurgt mig til råds. Materialet i kommunens forslag er svært tilgængeligt, og ikke altid forståeligt. Kortmaterialets kvalitet er også faldet betragteligt siden Regionsplansforslaget.

Det der gør mange af husstandene i "det åbne Land" vrede og frustreret er, at kommunen som myndighed med påbud, pålægger de enkelte borgere store udgifter, uden de berørte har bevis for, at **de** er anledning til forurening af vandløbene. Det har undret mig, at alle de data og analyser, flora og fauna registreringer, der må ligge til grund for Spildevandsplanen, ikke ligger i bilags materialet.??

Forslag: Læg alle data fra grundlaget for Spildevandsplanen offentlig tilgængeligt.

6.2. Søer

"Ingen af søerne i Faxe kommune opfylder målsætningen om god økologisk tilstand. For disse har Staten vurderet, at målopfyldelse udskydes til 2021."

Jeg mener Faxe Kommune selv kan og skal vurdere hvordan arbejdsgangen skal være.

Eks Søbækken:

Den mest logiske fremgangsmåde, må være, at begynde ved vandløbets start – Sø Torup sø, som betegnes "Moderat tilstand" - fremlægge de faktorer, der gør, at søen ikke har en "God økologisk tilstand", og i samarbejde med Gisselfeldt Gods, som her ejer søen og omgivelserne, udarbejde en plan for, hvorledes søen kan bringes til høj/god tilstand.

Møllebækken, som afvander Sø Torup sø, er på strækningen gennem skoven og til landevejen Haslev - Bråby Kirkeby i planen fra 1997, betegnet som af "videnskabelig interesse" og farvet grøn. Nu betegnes den kun som "Moderat økologisk tilstand".

Efter landevejen når løbet bliver til Søbækken, betegnes den stadig med "Moderat økologisk tilstand" som overgår til "ringe økologisk tilstand", og løber som sådan ud i Susåen. På grund af Sø Torups tilstand, starter forureningen altså her - stiger på sin vej til udløbet i Susåen. Hvem og hvad forureningen er, står ikke klart.

Det er ønskeligt, at husstandene ved søen og langs bækkens løb kunne få en konkret klar oplysning, om de målinger, der er foretaget for den recipient, de udleder til. Med nedbringelse af åbræmmerne fra 9 m til 2 m, kan sprøjtning af ukrudtsgift og spredning af kunstgødning påvirke vandløbene. Ydermere ville det være godt, hvis kommunen kunne fremlægge bevis for, at der ikke er skadelige stoffer fra Kajsholm, hvorfra der er et synligt okkerfyldt, skummende udløb til Møllebækken.

Det er provokerende hvis en husstand skal betale mange penge for et spildevandsanlæg, som man ikke kan måle virkningen af, fordi vandløbet er forurenat og graden af denne stiger nedstrøms, så man ikke kan registrere virkningen af indsatsen. Hvad Søbækken angår, ser den temmelig død ud, efter gennemløbet af Troelstrup sø, og videre til Susåen.

Susåen fra Kongsted og i sit løb gennem Gisselfelts jorder og videre gennem Broksøes enge betegnes med "Dårlig økologisk tilstand", hvor den i 1997 planen betegnes som "Gyde og opvækstvand for laksefisk." Det lyder som om dens tilstand er blevet forværret i løbet af de 20 år, men det kan være en anden måde at registrere vandløb og søer på.??? Men det kunne man finde ud af, hvis målinger, og undersøgelser var offentlig tilgængelig.

Derfor er min konklusion på Forslag til Spildevandsplan, at befolkningen bør kunne få nem adgang til de målinger, der er foretaget, og få indflydelse på, at der måles, så den aktuelle tilstand kan følges. Kommunen bør ikke kun være myndighed og pengeopkræver i forhold til borgernes pligter, men også være "pædagogisk", og bevise med klare objektive oplysninger, hvorfor en husstand bliver pålagt rensning af spildevandet.

Sidst men ikke mindst, at lave et pilot projekt, hvor forbedring, vedligeholdelse og kontrol af vandløb og søer indgår som undervisning og oplæring i kommunens institutioner.

Med venlig hilsen
Kiista Pauly (fhv Kirsten Løgstrup)
c/o Liza Rasmussen
Hovedgaden 49 Faxe ladeplads

25

Fra: Axel Schlenzig [<mailto:axel.schlenzig@gmail.com>]

Sendt: 27. januar 2017 11:35

Til: Fællespostkasse - Natur & Miljø

Emne: Bemærkninger til "Forslag til spildevandsplan 2016-2021"

Siden vi flyttede ind på Dalbovej i 2008 har vi været plaget af kloakproblemer ved kraftige regnbyger og ved moderat vedvarende regn: Vandlåse suges tomme, også i toiletkummen, men endnu værre er det, at der kan være høj vandstand i toiletkummen samtidig med at kloakluft bobler op, så vi ikke kan benytte toilettet.

Vi hilser derfor Faxe Kommunes planer om regnvandsbassin og fuldstændig separering af spildevand i Dalby særdeles velkomne.

Med venlig hilsen

Merete & Axel Schlenzig

Dalbovej 13

26

Fra: Flemming Duus Mathiesen [duusma@mail.dk]
Til: _Natur & Miljø [_Natur&Miljo@faxekommune.dk]; Kommunen [kommunen@faxekommune.dk]
Sendt dato: 01-02-2017 20:27
Modtaget Dato: 01-02-2017 20:27
Vedrørende: Høringssvar: Forslag til spildevandsplan 2016-2021

Høringssvar: Forslag til spildevandsplan 2016-2021

Under henvisning til Faxe Kommunes iværksatte høring jf. Byrådets vedtagelse på mødet den 17. november 2016 skal undertegnede lodsejer i Faxe Kommune fremlægge følgende høringssvar over Forslag til spildevandsplan 2016-2021. Det bemærkes, at jeg er bredejer til Lille Å.

Indledningsvis skal jeg præcisere, at jeg ikke er imod rensning af spildevand og gode miljøforhold.

Jeg er også opmærksom på, at der foreligger en særlig situation i Faxe Kommune på spildevandsområdet - herunder ikke mindst i forhold til Faxe Forsyning.

Byrådets behandling af forslaget.

Forud for Byrådets behandling af sagen den 17. november 2016 var der foretaget en udvalgsbehandling i Udvalget for Teknik og Miljø under ledelse af udvalgsformand Ivan Lilleng. Det fremgår af udvalgsmødereferatet, at Ivan Lilleng ved en afstemning i udvalget kom i mindretal i forhold til et forslag stillet af Eli Jacobi Nielsen.

På denne baggrund valgte udvalgsformanden herefter at løfte sagen til behandling i Byrådet, hvilket skete den 17. november 2016.

Forud for behandlingen i Byrådet fremgår det af sagens akter, at borgmester Knud Erik Hansen særskilt havde anmodet administrationen (kommunaldirektøren) om at fremlægge et supplerende juridisk notat, hvis substans imidlertid ikke bragte nyt frem i sagen.

Under Byrådets behandling stillede Eli Jacobi Nielsen følgende forslag, jf. Byrådsmødets referat:

citat: Eli Jacobi Nielsen (O) stillede følgende forslag til tilføjelse efter sidste afsnit i pkt. 6.1 side 46 i forslaget: Der vil ikke ske nogen indsats omkring disse vandløb, før et tilstrækkeligt datagrundlag foreligger.

Dette politiske forslags ordlyd skal ses i sammenhæng med den konkrete ordlyd, der fremgår af Spildevandsplanens tekst side 46, pkt.6.1, sidste sætning:

citat: Desuden kan tilstanden i enkelte vandløb ikke vurderes på grundlag af manglende datagrundlag.

Efter den politiske debat i Byrådet - men umiddelbart forinden borgmesteren satte sagen til afstemning i Byrådet - bad kommunaldirektør Thomas Eriksen om ordet og anmeldte jf. det officielle Byrådsmødereferat følgende forbehold:

citat: Kommunaldirektøren ønsker tilføjet referatet, at det er hans klare opfattelse, at ændringsforslaget ikke er lovligt, da forslaget fastlægger, at der ikke skal ske nogen spildevandsindsats, hvilket kommunen i h.t. indsatsplanerne er forpligtet til.

Grundet den efter undertegnede opfattelse juridiske og substansmæssige uklarhed i det af kommunaldirektør Thomas Eriksen anmeldte lovlighedsforbehold, har undertegnede lodsejer efterfølgende skriftligt overfor kommunaldirektøren og borgmester Knud Erik Hansen anmodet om en uddybende forklaring på det af kommunaldirektøren anmeldte forbehold. Denne anmodning er ubesvaret. Udvalgsformand Ivan Lilleng er tillige anmodet om en forklaring, som heller ikke er besvaret.

På denne baggrund har jeg herefter rettet en skriftlig forespørgsel til Miljø- og Fødevarerministeriet, Styrelsen for Vand-

og Naturforvaltning (SVANA)
med anmodning om en juridisk belysning af sagen i henhold til gældende lovgivning.

I brev af 22. december 2016 under J.nr.: SVANA-408-00056 samt skrivelse i form af e-mail med tilhørende dokument fremsendt til mig den 06-01.2017 14:11 har jeg modtaget svar fra Miljø- og Fødevareministeriet, Styrelsen for Vand-og Naturforvaltning, SVANA.

SVANA skriver, citat: ***Det er SVANAs generelle opfattelse, at der ikke er hjemmel til at meddele påbud om forbedret spildevandsrensning til ejendomme, der udleder til et vandløb med ukendt tilstand, idet kommunen ikke kan vurdere om miljømålet for det omhandlede vandløb er opfyldt.***

Herefter kan følgende konkluderes i forhold til den politiske behandling i Byrådet den 17. november 2016:

Kommunaldirektør Thomas Eriksens anmeldte forbehold er ikke korrekt ad ovenstående i henhold til lovgivningen, som meddelt af ministeriet.

Ved at sammenholde ordlyden af det skriftlige svar som SVANA har afgivet ad ovenstående med ordlyden af det af kommunaldirektøren til byrådsmødereferatet førte forbehold kan det konstateres, at der ikke er lovmæssig dækning for forbeholdet.

Det er uklart, hvorvidt kommunaldirektør Thomas Eriksens sene udmelding på selve byrådsmødet af sit upræcise lovlighedsforbehold - vel at mærke efter, at den politiske debat var afsluttet; men umiddelbart inden afstemningen i Byrådet har medvirket til at skabe usikkerhed om det af Eli Jacobi Nielsen lovligt stillede ændringsforslag.

Det må i denne forbindelse betragtes som en skærpende omstændighed, at der efter anmodning fra borgmesteren efter mødet i Teknik- og Miljøudvalget til Byrådets behandling den 17. november 2016, allerede var fremlagt et supplerende juridisk notat udarbejdet af administrationen, dvs. under kommunaldirektør Thomas Eriksens formelle ansvar.

Det bemærkes for fuldstændighedens skyld, at det af Eli Jacobi Nielsen stillede forslag var enslydende såvel i Teknik- og Miljøudvalget som i Byrådet den 17. november 2016.

Der foreligger således ikke i forhold til det af kommunaldirektøren anmeldte lovlighedsforbehold en ny situation. Som sagen står i dag, så har borgmesteren som leder af Byrådets forhandlinger uden overhovedet at stille opklarende spørgsmål - som det fremgår af TV dokumentationen – accepteret, at kommunaldirektøren har anmeldt et fuldstændigt og klart lovlighedsforbehold overfor et ifølge SVANAs redegørelse lovligt forslag stillet af et mindretal (endog stort mindretal, 10 mandater).

Sammenfattende foreligger der således i dag en uklar situation for så vidt angår den procedure mæssige behandling af det forslag til spildevands plan som er udsendt i offentlig høring frem til 3. februar 2017.

Disse procedure mæssige forhold er Byrådets flertal forpligtet til at forholde sig til ved forslaget endelige behandling.

Det Faglige grundlag for spildevandsplanen.

SVANA indleder sit svar med at oplyse, at den statslige styrelse er ressortansvarlig for lovgivningen; men det er kommunerne, der er myndighed i forhold til planlægning og sagsbehandling på spildevandsområdet.

SVANA præciserer, at det er kommunerne der er myndighed for afgørelser om påbud om forbedret spildevandsrensning.

Endvidere præciserer SVANA, at det kommunernes ansvar at afgørelser træffes på et tilstrækkeligt fagligt grundlag.

Herefter meddeler SVANA citat:

*- det fremgår af spildevandsbekendtgørelsen §35, stk 1, nr. 3, at der skal være **dokumentation** for, at det omhandlede nedstrøms liggende vandområde er forurenat af spildevand i et omfang, der gør, at det miljømål for vandområdet, der er fastsat i bekendtgørelse om miljømål udstedt i medfør af lov om vandplanlægning, ikke er opfyldt.*

På den baggrund er det SVANAs generelle opfattelse, at der ikke er hjemmel til at meddele påbud om forbedret spildevandsrensning til ejendomme, der udleder til et vandløb med ukendt tilstand, idet kommunen ikke kan vurdere, om miljømålet for det omhandlede vandløb er opfyldt.

SVANA oplyser endvidere, citat: *Hvis kommunen imidlertid mener, at et vandløb har bedre miljøtilstand i forhold til den,*

der er angivet i vandområdeplanerne 2015-2021, kan kommunen anmode SVANA om at beregne en ny tilstandsvurdering.

SVANA påpeger endvidere i forhold til udstedelsen af påbud, citat:

Ved vurdering af, om der skal meddeles påbud om forbedret spildevandsrensning, skal kommunen foretage en konkret vurdering af, om en ejendom udleder spildevand til det pågældende vandområde, og om udledningen bidrager til forurening af et vandområde, som er målsat efter vandplanerne. Hvis vandløbet har opfyldt målsætningen, er der ikke belæg for at meddele påbud om forbedret spildevandsrensning.

På baggrund af ovenstående juridiske redegørelse fra den ansvarlige statslige styrelse SVANA er det nødvendigt, at Byrådet tilvejebringer fuld klarhed over hvorvidt der er udført eller påtænkes udført konkret vurdering (sagsbehandling) i hver enkelt påbudssag, hvilket er forudsat i lovgivningen ad ovenstående.

Kildeopsplittingsanalyse.

Faxe Kommune har ved forskellige lejligheder henvist til afsagte domme om emnet.

En kildeopsplittingsanalyse er et væsentligt datagrundlag for beslutning om indsats i et givet vandløbsopland.

I Faxe Kommune foreligger der som bekendt en særlig situation i forhold til de mange overløb relateret til Faxe Forsynings ansvarsområde.

Det fremgår ikke klart af den fremlagte spildevandsplan hvilken indflydelse situationen hos Faxe Forsyning har for så vidt angår de foreliggende oplysninger om overløb.

Der er således behov for, at disse forhold nærmere klarlægges for at sikre et korrekt grundlag for beslutning om private lodsejeres bidrag i forhold til spildevandsplanens forudsætninger.

Sammenfattende må det herefter konkluderes, at Forslag til spildevandsplan 2016-2021 såvel fagligt som juridisk er mangelfuld.

MVH

Fl. Duus Mathiesen

Møllevej 54

Kongsted



Denne e-mail blev kontrolleret for virusser af Avast antivirussoftware.
www.avast.com