

Hvidbog for Natura 2000-handleplanen for N161 Søer ved Bregentved og Gisselfeld



Indholdsfortegnelse

1. Indledning	2
2. Liste med indkomne høringssvar	3
3. Indkomne høringssvar og myndighedsfordeling.....	3
4. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af høringssvar.....	3
5. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger	3
6. Bilag med kopi af høringssvar.....	4

1. Indledning

Natura 2000-handleplanen beskriver indsatser, som skal sikre og forbedre vilkårene for de arter og naturtyper, der er udpeget i Natura 2000-området. Natura 2000-handleplanen er en sammenskrivning af de kommunale Natura 2000-handleplaner og Natura 2000-skovhandleplanerne udarbejdet af Miljøstyrelsen.

Denne hvidbog indeholder bemærkninger til høringssvar fra Faxe Kommune.

Natura 2000-handleplanen har været i høring i perioden 4. marts – 28. april 2024.

Der er i høringsperioden indkommet 1 høringssvar.

I hvidbogen er en oversigt over indkomne høringssvar og hvilke myndigheder, der har bemærket på hvilke dele af høringssvarene. Endvidere præsenteres uddrag af de enkelte høringssvar med myndighedernes bemærkninger. Bemærkninger, der medfører ændringer i handleplanen er ligeledes markeret.

Det indsendte høringssvar fremgår af bilag.

2. Liste med indkomne høringssvar

Nedenstående liste viser indkomne høringssvar til den samlede Natura 2000-handleplan.

Offentlige myndigheder
Miljøstyrelsen
Foreninger/organisationer
-
Privatpersoner og private lodsejere
-

3. Myndighedernes bemærkninger til uddrag af høringssvar

Myndighederne angiver her bemærkninger til de indkomne høringssvar. Det er den myndighed, som er ansvarlig for de respektive arealer og arter i Natura 2000-området, som kommer med bemærkning.

Det angives i svaret, hvis det fører til ændringer i Natura 2000-handleplanen. Dette er markeret med fed skrift under myndighedernes bemærkninger.

Uddrag af høringssvar	Bemærkninger fra Faxe Kommune
Afsender: Miljøstyrelsen Frivillighed: Miljøstyrelsen gør opmærksom på miljømålsloven, og at styrelsen via denne er forpligtet til at gennemføre Natura2000-planen, og hvis fornødne frivillige aftale ikke kan indgås.	Der har kørt en længere dialog mellem KL og MST vedrørende denne formulering. KL anser det som en praksisændring og er ikke enig i den fortolkning. Dette med henvisning til den økonomiske høring, hvor det vedr. frivillighed fremgår af et notat udarbejdet af Miljøministeriet: "Frivillighed er hjørnестenen i gennemførelse af planerne for at fastholde en positiv tilgang til sikring af naturen. Indsatserne finansieres primært gennem EU's landdistriktsprogram suppleret med nationale midler." Hvor KL pba. den økonomiske høring accepterede DUT-kompensationen med særlig vægt på nedenstående bemærkninger fra Miljøministeriet: "At Miljøstyrelsens kommende evaluering og sammenfatning af indsatser i Natura2000-områderne i 2. planperiode ikke stiller nye krav eller medfører øgede udgifter for kommunerne i planperioden 2022-27." "At statens præmis om lodsejerfrivillighed fortsat gælder for Natura 2000-indsatsen, hvorfor det er frivilligt for lodsejerne at deltage i de konkrete projekter". KL og MST foreslår i forlængelse af dette, at et foreløbigt kompromis til Natura 2000-handleplanerne er: " <i>Det forventes, at Natura 2000-handleplanerne kan gennemføres ad frivillighedens vej.</i> " Med den formulering får MST, som medudgiver på nogle af Natura 2000-handleplanerne, mulighed for at gå andre veje end ad frivillighedens vej, men forpligter ikke kommunerne til at gøre det samme. Det betyder følgende ændring: I tabelteksten i afsnit 7 tilføjes derfor 'det forventes' efter KL og MSTs kompromis.
Afsender: Miljøstyrelsen Henvisninger til love og rammer:	Det fremgår af resuméet at hele Natura 2000-området er privat ejet, men eftersom Miljøstyrelsen fortsat finder

Det foreslås at der tilføjes en sætning om, at der ikke er offentligt ejede arealer i Natura 2000-området. Miljøstyrelsen finder det ikke relevant at henvise til skovlove i det der ikke er skovbevoksede fredskovspligtige arealer i området. ønsker, at det tydeligt skrives, at der ikke er fredskov og skovhandleplaner som del af denne Natura 2000-handpleplan.	det uklart, at det ikke er offentligt ejede arealer i området tilføjes dette. Natura 2000-området har ca. 26 ha. fredskovspligtigt areal, som er skovbevokset enten i forlængelse af gammel skov med ældre træer eller af en yngre tilplantning. Derfor tilføjer vi kun, at der ikke udarbejdes skovhandleplaner for dette Natura 2000-område. Det betyder følgende ændring: I afsnit 2.1 tilføjes sætning om ingen offentlige ejede arealer i Natura 2000-området. I afsnit 2 og 2.1 tilføjes det, at der ikke udarbejdes en skovhandleplan.
Afsender: Miljøstyrelsen Miljøstyrelsen nævner tre områder, hvor styrelsen mener de, eller deres ansvarsområde er nævnt forkert i handleplanen.	Miljøstyrelsen er ved at fejl nævnt i baggrundsafsnittet som medudgiver af denne handleplan, og dette rettes. Jf. ovenstående kommentar i denne hvidbog tilføjes det det planen, at der ikke laves skovhandleplan for området. Men i det der findes ca. 26 ha. fredskov, som er skovbevokset, kan vi ikke skrive, at Natura 2000-området ikke indeholder fredskov. Det betyder følgende ændring: Miljøstyrelsen fjernes i afsnit 2 som medvirkende til udarbejdelsen af handleplanen. I afsnit 2 og 2.1 tilføjes det, at der ikke udarbejdes en skovhandleplan. Tastefejl på ordet indsætter under 'Faxe Kommune prioriterer' rettes.

4. Myndighedernes egne redaktionelle tilpasninger

Henvisninger til love:

Naturbeskyttelsesloven (lovbekendtgørelse nr. 1392 af 2. oktober 2022) rettes til naturbeskyttelsesloven (lovbekendtgørelse nr. 1392 af 4. oktober 2022)

5. Bilag med kopi af høringssvar

Høringssvar fra Miljøstyrelsen, sendt den 22. april 2024:

Høringssvar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med offentlig høring af Natura 2000-handleplan Søer ved Bregentved og Gisselfeld område nr. N161

Miljøstyrelsen sender hermed høringssvar til forslaget til Natura 2000- handleplanen og har følgende bemærkninger til den.

Høringssvaret indeholder bemærkninger til følgende emner

- Indsatser med frivillig gennemførelse
- Henvisninger til love og de lovm essige bindinger
- Miljøstyrelsens bidrag til Natura 2000-handleplanerne

Bemærkninger

Indsatser med frivillig gennemførelse

Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på, at de kommunale Natura 2000- handleplaner er udarbejdet i medfør af Milj m lslovens § 37 a, hvorefter kommunalbestyrelsen udarbejder en handleplan til gennemførelse af Natura 2000-planen inden for kommunens geografiske område på land og for den kystnære del af vanddistriktet. Ifølge Milj m lslovens § 46 a, stk. 4, skal kommunalbestyrelsen sikre gennemførelse af en vedtaget handleplan.

Kommunalbestyrelsen er dermed forpligtet til at gennemføre Natura 2000-planen, også hvis det skulle vise sig, at de fornødne frivillige lodsejeraftaler ikke kan indgås. Den kommunale handleplan må derfor ikke rejse tvivl om, hvorvidt kommunalbestyrelsen er indstillet på at opfylde sine forpligtelser.

Miljøstyrelsen kan se, at frivillighed har bragt kommunen langt og at der også henvises til det løbende, men formuleringen af sætningen om frivillighed i afsnit 7 under tabellen, bør justeres, så der kommer et ”i videst muligt omfang” eller tilsvarende foran frivillighed.

Henvisninger til love og de lovm essige bindinger

Der er ikke skovbevoksede fredskovspligtige arealer i dette Natura 2000-område, hvorfor det ikke er relevant at henvise til skovlove og bekendtgørelse om tilvejebringelse af Natura 2000-skovkortl gning.

Henvisningerne kan forblive, men skriv i så fald tydeligt, at der ikke er noget fredskov og skovhandleplan som del af denne Natura 2000-handleplan.

Der kan ligeledes tilføjes en sætning i forbindelse med beskrivelsen af offentligt ejede arealer, som fortæller, at der ikke er offentligt ejede habitatarealer i dette Natura 2000-område.

Miljøstyrelsens bidrag til Natura 2000-handleplanerne

Miljøstyrelsen har ikke bidraget til udarbejdelsen af denne Natura 2000-handleplan, idet Miljøstyrelsen ikke har noget handleplansmyndighedsansvar (der er ikke skovbevoksede fredskovspligtige arealer). Kommunen bedes derfor lave en generel justering i Natura 2000-handleplanen, hvor Miljøstyrelsen ikke fremgår som handleplanmyndighed.

Det drejer sig eksempelvis om:

- Baggrundsafsnit, hvor der står at handleplanen er udarbejdet af Miljøstyrelsen og Faxe Kommune.
- Delafsnit om skovhandleplanen b r udelades, eller efterfølges af en kommentar om, at der ikke er fredskov/skovhandleplan for arealet.
- I afsnit om den lovgivningsm essige ramme henvises ligeledes til Miljøstyrelsens ansvar for de skovbevoksede fredskovspligtige arealer, selv om der ikke er fredskov i Natura 2000-området.

Slutteligt kan nævnes, at der er en trykfejl under Faxe Kommune prioriteter, hvor der står ’Indtaster’ i stedet for formodentlig ’Indsatser’.