



Høringssvar Faxe Ladeplads Øst

Indledende kystbeskyttelsesrapport har været i høring i perioden 13. januar – 16. februar 2025.

Der er indkommet 30 høringssvar fra grundejere/husejere. Endvidere har Faxe Forsyning indgivet høringssvar. Desuden har Kystdirektoratet afgivet udtalelse.

I dette notat er anført høringssvar fra grundejere/husejere og fra Faxe Forsyning. Udtalelsen fra Kystdirektoratet er vedlagt sagen som særskilt dokument.

Postadresse:
Frederiksgade 9
4690 Haslev

Telefon: 56203000

www.faxekommune.dk

Dato: 26. februar 2025

Sagsnummer:
01.24.04-P20-2-25

Projektstrækning Nord

- Vemmetoftevej 19 og 21
- Vemmetoftevej 23
- Vemmetoftevej 25
- Vemmetoftevej 27
- Vemmetoftevej 29
- Vemmetoftevej 31
- Vemmetoftevej 33

Projektstrækning Syd

- Frederiksvej 12
- Klinteby 3
- Klinteby 6
- Klintevej 12
- Klintevej 14 A
- Klintevej 14 B
- Klintevej 18
- Klintevej 24
- Klintevej 26
- Klintevej 30
- Klintevej 34
- Rosendalvænget 19
- Rosendalvænget 31
- Rosendalvænget 33
- Rosendalvænget 51
- Rosendalvænget 63 og 65
- Rosendalvænget 65
- Rosendalvænget 69
- Skrænten 1

- Skrænten 2
- Skrænten 3
- Skrænten 5
- Skrænten 7

Forsyningsselskaber

- Faxe Forsyning

Projektstrækning Nord

Vemmetoftevej 19 og 21

Efter at have deltaget i høringsmødet vedrørende kystbeskyttelse i Faxe Ladeplads Øst ønsker vi hermed at komme med vores bemærkninger.

På mødet blev det tydeligt tilkendegivet, at flere af beboerne på den nordlige del af stranden ikke finder det foreslåede kystbeskyttelsesprojekt relevant for vores område, da der ikke er oversvømmelsesrisiko. Der blev udtrykt bred enighed om, at de foreslåede løsninger ikke er nødvendige, og at vi som grundejere derfor ikke ønsker at indgå i projektet.

Derudover vil vi gerne påpege, at der ikke er observeret erosion i forbindelse med den naturlige vegetation i området. Stranden ændrer sig naturligt fra år til år afhængigt af vejr og vind, men vi oplever ikke en negativ udvikling. Faktisk er den eneste markante ændring siden stormfloden i 2023, at stranden i vores område er blevet mere end dobbelt så bred. Dette understøtter vores opfattelse af, at der ikke er behov for de foreslåede tiltag.

Vi henstiller derfor til, at vores område ikke inkluderes i den videre proces, da vi som tidligere anført hverken ser behov for – eller ønsker at deltage i projektet.

Med venlig hilsen

Annette Balling og Flemming Jensen,
Vemmetoftevej 19
og
Penny Buhl og Preben Buhl,
Vemmetoftevej 21

Vemmetoftevej 23

Der henvises til udsendt materiale og oplysninger givet på Høringsmøde på Hylleholt Skole vedrørende forslag til kystbeskyttelse for Faxe Ladeplads Øst.

På vegne af ejerne af Vemmetoftevej 23 fremsendes herved vores fælles høringssvar.

Vores sommerhus har været i familiens eje siden 1930'erne, og vi er derfor særdeles godt bekendt med havets indvirkning på området. Huset ligger højt, og huset var ikke ramt af vand i forbindelse med stormen i oktober 2023. Niras påpeger i sin rapport, at der skulle være risiko for erosion på Nordstykket. Efter vores opfattelse er rapporten ikke retvisende. Bredden af stranden ændrer sig år for år, og i de år familien har været tilstede, har stranden aldrig været bredere end i dag. Stormen i oktober 2023 tog noget af bevoksningen på vores grund, og sådan at bevoksningen i dag har samme omfang som i 1970'erne. Efter stormen er stranden væsentligt bredere end tidligere, ligesom sandbunden ligger væsentligt højere et godt stykke ud i havet.

Risiko eller ej, vi ønsker på ingen måde, at der etableres en mur langs stranden som foreslået, ligesom vi ikke ønsker at deltage i et fælles digelag for Nord eller kombineret Nord-Syd. Det er efter vores opfattelse helt unødvendigt og i øvrigt forbundet med uproportionale store omkostninger for lodsejerne, og skæmmende for kysten.

Den nuværende kystsikring op til vores grund viste sig tilstrækkelig under stormen i oktober 2023. Hvis der skal foretages yderligere sikring af vores grund, vil vi selv forestå (herunder indhente relevant myndighedsgodkendelse) og bekoste kystsikringen, f.eks. ved at lægge kampesten eller lignende op til egen matrikel. Det er vores opfattelse at hver lodsejer i Nord skal foretage egen kystsikring eller gå sammen, hvor dette måtte være relevant.

Ved høringsmødet udtrykte samtlige lodsejere nord for å-løbet, at de ikke var interesserede i en løsning som foreslået, men at man ønskede, at hver lodsejer – og eventuelt ved fælles selvstændig ansøgning – foretog kystsikring, i det omfang den enkelte lodsejer fandt det relevant.

På høringsmødet blev det klart, at én repræsentant fra arbejdsgruppen, der ligeledes er omfattet af kystbeskyttelse Nord, har udfordringer ved højvande antageligt som følge af at dennes matrikel ligger lavere (kote) end tilfældet er det for bl.a. vores og hovedparten af matriklerne i Nord. På samme måde havde lodsejere, der grænser op til åen særlige udfordringer ved vandstigning i åen. Disse særlige udfordringer for bestemte matrikler skal efter vores opfattelse løses af de respektive lodsejere og uden vores og de øvrige lodsejere i Nords medvirken. Også for disse matrikler henstiller vi dog til, at der laves en løsning, der grænser op til de enkelte matrikler og ikke en løsning med en skæmmende, dyr og efter vores opfattelse unødvendig mur langs stranden.

Som nævnt ved høringsmødet skal vi opfordre kommunen til at indkalde til et møde med lodsejere omfattet af alene nord-projektet, da vi mener at det kan medvirke til at finde en løsning, der tilgodeser den enkelte lodsejer og uden om et kommunalt fællesprojekt.

Har I spørgsmål står vi til rådighed.

Med venlig hilsen
Rasmus Munk Elverdam

Vemmetoftevej 25

Jeg er meget i tvivl om, hvordan vi skal beskytte os mod en stormflod i fremtiden. Umiddelbart synes jeg ikke om tanken med en mur. Men jeg har svært ved at forestille mig, hvordan det vil se ud.

Det ville være godt med en animation eller en snittegning, så man kan se, hvor dominerende det vil være. Jeg har svært ved at synes godt om en lang lige linje her midt i naturen.

Hvordan vil det se ud ved åen? I rapporten ser det ud, som om den stopper ved åen og fortsætter efter. Hvad vil det medføre? Skal der så laves mur vinkelret på, ind langs åen?

Jeg kunne godt tænke mig, at der blev lavet nogle beregninger på åens udløb. Hvor meget vand kan det nuværende rør klare i forhold til store regnskyl og oversvømmelse fra oplandet. Er der grund til at lave diger langs åen? Er de foreslåede diger langs åen bare en nødplan på grund af et problem andet sted? Hvilken kote er der i betonrørets øverste del? Er problemet fra havet eller fra opland/regnskyl?

Som det ser ud lige nu, er jeg mest stemt for at få lagt store sten og træstammer langs stranden med sandfodring udvendig og fyld af lerjord indenfor, som beskyttelse mod store bølger og højvande.

Venlig hilsen
Lise Andreassen

PS Hvordan er reglerne for høfder, ville det være en mulighed?

Vemmetoftevej 27

Tak for det fremsendte.

Kommentarer til projektstrækning Nord:

1. Højvandsmur

I figur 7.4 i Niras rapport vises følgende 2 eksempler:

- Oversvømmelse uden beskyttelse
- Oversvømmelse med højvandsmur og sikring langs vandløb

Det er decideret misvisende i rapporten, at der i fig. 7.4. ikke er vist et eksempel for oversvømmelse med sikring langs vandløb og uden højvandsmur. En beslutning kan og bør ikke tages uden dette eksempel. Ellers kan den beskyttende værdi af højvandsmuren ikke vurderes. Det kunne p.t. tolkes på fig. 7.4 som om, at det udelukkende er dige langs vandløbet, der vil forårsage ændringer i oversvømmelserne ved bygninger, og at en højvandsmur har ingen eller ringe effekt på bygninger, kun haveanlæg. Svarende til 100 års hændelsen ved oktober 2023 stormen. I så fald virker en investering på overslagsmæssigt 2-3 mio. kr. og løbende driftsomkostninger ikke at have en god cost/benefit samt ikke at stå i mål med ulemperne på miljøet mv. Ser på figur 7.4 alene ud som om, at tilføjes af højvandsmuren kun vil beskytte ét hus, nemlig sommerhuset nr. 29, som ligger på stranden. Men bør undersøges og illustreres.

I rapporten fremgår en beregnet kronehøjde på 2,8 m. Nuværende kronehøjde af eksisterende skråning/terræn fremgår ikke af rapporten(?). Antager – gæt ud fra tilgængelige egne koter et stykke fra stranden – at nuværende kote er ca. 1,8-2,0 m. Dvs. en mur der er ca. 1 meter højere end nuværende skråning. Dvs. markant indvirkning på naturen og markant forringelse af havudsigt fra flere ejendomme. Dette forhold er en væsentlig uklarhed i rapporten og bør beskrives og illustreres i en visualisering inden en eventuel næste projektfase.

Det er for os afgørende, at en eventuel højvandsmur er en tildækket højvandsmur med tildækket skråningsbeskyttelse. Dermed ikke en synlig beton- og stenkonstruktion, der ikke passer ind i landskabet og dermed vil ødelægge det unikke miljø. Desuden vil en tildækket højvandsmur også have en væsentlig bedre beskyttelse under højvande og bølgepåvirkning. Dermed ikke sagt, at vi er tilhængere af en højvandsmur, jf. øvrige punkter.

Det fremgår af Niras rapport side 26, at højvandsmuren følger den naturlige forhøjning i terrænet, hvor den mindre skrænt er skabt. Denne naturlige forhøjning er allerede udfordret af enkelte grundejere, der har ændret/fremrykket deres havelinje efter oktober 2023 stormen. Dermed er der en brudt naturlig linje. Se figur 4.3, blå linje i Niras rapport. Bør afklares om der:

- Følges den nuværende naturlige linje, som altså allerede er ændret, eller
- Følges vegetationslinjen der var før oktober 2023 stormen, figur 4.3 – rød linje. Eller måske:
- Følges den fremrykkede linje der ses på figur 4.3 foran Vemmetoftevej 33?

Uanset hvad, bør der af hensyn til miljø og æstetik være én ubrudt linje, i tilfælde af en højvandsmur.

2. Diger langs vandløb

- Absolut fornuftigt med en form for sikring.
- Løsning med vandløbslukke og pumpe bør undersøges.
- De beskrevne løsninger mangler visualisering/konsekvens, specielt hvor diget føres over stykket, hvor det er nedgravet. Men løsningerne langs åen kan også gøres mere eller mindre elegant med samme tekniske effekt.

3. Finansiering og indsigelser

- I tilsvarende rapporter om kystsikring redegøres omkring finansieringsmodellen mellem kommune og berørte grundejere. Det fremgår ikke af hverken Niras rapport eller følgebrev fra Faxe Kommune. Normalt betaler berørte grundejere der har direkte eller indirekte gavn af kystbeskyttelsen, hvilket givet også er tilfældet her? Men hvad tænker Faxe Kommune?
- Hvordan vil indsigelser fra berørte grundejere evt. kunne påvirke beslutningsproces?

4. Projektstrækning Syd

- Et klitdige vil være en god, traditionel og æstetisk god løsning. Et tilbagetrukket dige vil også være en god teknisk løsning, men vil se unaturligt ud i kystlandskabet.

Vi bør værne om de natur- og turistmæssige værdier i Faxe Ladeplads og undlade for mange ændringer i kystlandskabet.

Med venlig hilsen
Kim Schwartzlose

Vemmetoftevej 29

Først og fremmest tak til arbejdsgruppen, Niras og Poul Jensen for det store arbejde.

Vi støtter fuldt en tildækket, skråningsbeskyttet højvandsmur som skitseret af Niras ud for vores grund Vemmetoftevej 29, men det bør nærmere præciseres, hvordan udløbet af Hestehave Bæk på stranden håndteres. Vemmetoftevej 29 ligger ud til åen og tilsanding og oversvømmelse af åen i forbindelse med storme og højvande er et stort problem.

3 ting bør præciseres:

- 1: Ved udløbet af Hestehave Bæk på stranden skal det sikres, at der er diger eller relevant afskærmning langs bækken helt ned til en højvandsmur, således at åen ikke kan løbe bag om muren. Det gælder også oven på den eksisterende nedgravning af åen, der hvor den passerer igennem et cementrør, idet vandet under stormen var indover dette cementrør. Røret er etableret i slutningen af 60'erne i forbindelse med åens udretning og til sikring af skrænterne op mod huset, Vemmetoftevej 29.
- 2: Endvidere må sikres mod nedskridning af siderne til åen inden den møder en højvandsmur.
- 3: Kommunen har indtil videre sørget for åbning af åen ved tilsanding, eller når skråningerne falder ned, dette skal fortsat være muligt.

Vi ønsker at være med i et fælles kystbeskyttelseslaug med "Syd" og sammen med dem der vil være med fra "Nord".

Med hensyn til erosion langs kysten Nord tænker vi, at kommunen også må være interesseret i at standse erosionen i området.

Med Venlig hilsen
Kirsten Pagh

Tillæg til høringssvar fra Vemmetoftevej 29

Vi støtter op om kystsikring og -bevaring af projekt strækning nord. Vi er dog under de nuværende forudsætninger og med den nuværende viden forbeholdne over for etablering af en højvandsmur i beton i det omfang som angives. Vi kan bakke op om en højvandsmur udført i materialer af træ og natursten, men ser helst en mere naturskånsom metode, hvor også strandens herlighedsværdi kan bevares og som understøtter naturlig sandfodring (se forslag herunder).

Kystdirektoratet anbefaler en række naturskånsomme metoder til kystbeskyttelse. Vi håber, at det i stedet kan undersøges, om der kan etableres et af nedenstående alternativer, sådan som Kystdirektoratet anbefaler.

Vi støtter også op om løsninger, der kan kombinere naturskånsom kystbeskyttelse med yderligere bagstopper (skråningsbeskyttelse, mindre tildækket højvandsmur) for særligt udsatte matrikler.

Vi håber endvidere, at kommunen vil undersøge forskningsprojekt Barreef som en mulighed.

Vi håber derfor, at Faxe kommune vil have fokus på naturbevarelse og bevarelse af stranden, f.eks. med en af følgende metoder:

1. Sandbuffer med bagstopper jf. billede herunder

([Vejledning om kystbeskyttelsesmetoder - Kystdirektoratet](#) s. 101)



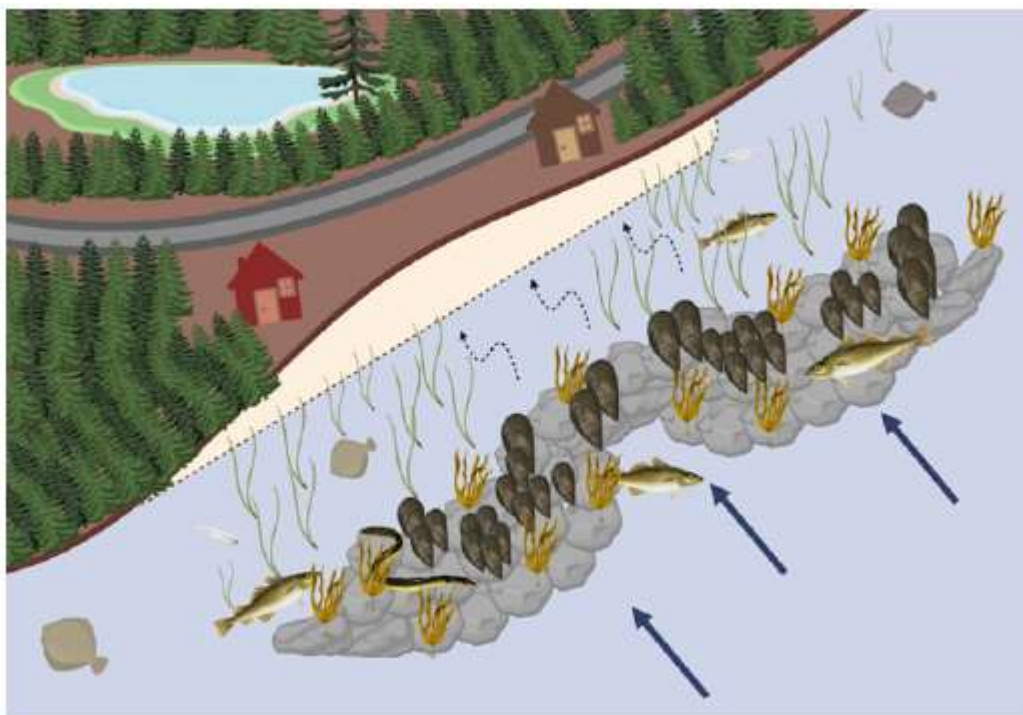
2. Vesterhavshøfde jf. billede herunder

([Vejledning om kystbeskyttelsesmetoder - Kystdirektoratet](#) s. 101)



3. Rev under havoverfladen jf. billede herunder (Barreel)

[Kystbeskyttelse med kunstige rev skal testes på Samsø - DTU Aqua](#)



Erfaring med hård beskyttelse viser, at stranden med tiden forsvinder foran hård kystbeskyttelse jf. Kystdirektoratets vejledning om kystbeskyttelse og jf. også billede herunder. Det er vi derfor forbeholdne overfor. Der vil endvidere, som beskrevet af Niras, være vedvarende udgifter til sandfodring, hvis stranden skal beskyttes, og der ikke benyttes en naturskånsom metode.



Kilde: https://www.faxe kommune.dk/sites/default/files/notat_hydrografiske_forhold_og_design_af_kystsikringskonstruktioner.pdfs. 22 og [Vejledning om kystbeskyttelsesmetoder - Kystdirektoratet](#)

Vores svar på høringen er derfor som følger:

A. Vi kan støtte Niras forslag om diger langs bækken.

B. Vi støtter generelt op om kystsikring og -bevaring af projektstrækning nord.

C. Vi kan med forbehold under de nuværende forudsætninger og med den nuværende viden støtte en højvandsmur. Såfremt der etableres en højvandsmur, ønsker vi en tildækket højvandsmur og en højvandsmur udført i træ og natursten frem for beton.

D. Vi ønsker, at der benyttes en naturskånsom kystbeskyttelse, sådan som Kystdirektoratet anbefaler i deres rapport, og som vi håber, at kommunen vil undersøge muligheden for.

E. Vi ønsker så vidt muligt naturskånsom kystbeskyttelse kombineret med bagstopper for særligt udsatte matrikler.

F. Vi ønsker at få belyst, hvem der betaler for anlæg og vedligehold af anlægget og hvem der bærer eventuel tilsanding af bækken som følge af anlæg.

Venlig hilsen

Anders Pagh Maltbæk, Jens Pagh Maltbæk, Kirsten Pagh, Maj Pagh, Jon Pagh og Stine Pagh

Vemmetoftevej 31

Tak for et godt møde - både dit og Niras oplægget var klart, enkelt og velformuleret. Det er jo et kompliceret og omfattende emne at skulle fremstille, så det var meget tilfredsstillende at lægge øre til.

Jeg selv, Vemmetoftevej 31, er overbevist om, at en kystsikring er nødvendig på denne strækning, ligesom den er det, hele vejen ned til Havnen og videre frem.

Det er der flere grunde til, Naturen og klimaet forandrer sig, vi må tilpasse os ændringerne og indgå en dialog (med naturen), mens vi kan.

Jeg tror, vi skal være fælles om et sådant projekt, beboere, Kommune og Stat. Det er ikke et individuelt anliggende længere at sikre naturen og den herlighedsværdi, der er ved vores Bugt og By, og det kan heller ikke bæres individuelt.

Jeg ser frem til vores møde (Faxe Ladeplads Nord), og håber, der kan findes en løsning – på den ene eller den anden måde!

Jeg fik vist ikke nævnt, at jeg synes godt om en kystsikringsløsning Niras fremlægger for begge strækninger.

Bedste hilsner

Gerd Weber

Vemmetoftevej 33

Flemming & Marianne Skovbo Larsen, Vemmetoftevej 33, erklærer sig fuldt enige i synspunkt og erklæring udarbejdet af vores nabo Kim, Vemmetoftevej 27.

Vi har selv etableret et dige bestående af væltede 3-4 diameter store trærødder, som er gravet ned langs vores grund mod vandet, imellem stubbene er der piloteret med meter tykke træstammer ned i sandet. Det har kostet små kr. 100.000,- i alt, hvorfor vi ikke har behov eller ønsker at bidrage til en mur, etc.

Der er vel ikke forskel på Faxe Ladeplads vest, hvor kommunen betaler for sikring af de offentlige strande, og Faxe Ladeplads øst?

Venligst

/Flemming og Marianne

Projektstrækning Syd

Frederiksvej 12

Hermed skal fremsendes høringssvar på Niras projektbeskrivelse/udregning.

Ud fra det oplyste vil jeg foreslå et tilbagetrukket dige. Eller forlænge/forstærke det der er i dag og forlænge i hver ende.

Vi ønsker samtidig belyst, hvorfor sandklitten er planeret ud samt træer, beplantning, buske og andet er fældet ude ved flagstangen, og hvem der har foretaget dette. Al vandindtrængen kom herfra på nær fra den ende ved Viking, hvor der også var planeret. Der var jo en årsag til, at man foretog denne klitdannelse og beklædte den med marehalm dengang.

Det er ret beset derfra det hele er sket og kunne være undgået.

Efter oplyst har regeringen foreslået/vedtaget grundvandssænkning i hele landet ved at forsynings-selskaber (Faxe Forsyning her) bliver påbudt og sørge for dette. Kan vi få dette af-, bekræftet og i givet fald, hvad det indebærer.

Vi bør skele til Solrød kommune, hvordan de har organiseret deres i samarbejde med kommunen. Jeg har et telefonnummer til en af dem, der står for dette.

Kommunen bør holde alle udgifter nede ved ikke at bruge konsulenter til det ene og det andet, som de har for vane. Lad os tage udgangspunkt i Niras rapport og herfra bruge sund fornuft og forslag fra andre klitlaug.

Rigtig god dag. ☺

Med venlig hilsen
Lone og Poul Erik Krag

Klinteby 3

Efter at have oplevet stormfloden oktober 2023 og den efterfølgende oversvømmelse med alvorlige skader og konsekvenser for min ejendom på anførte adresse, ønsker jeg at opfordre til hurtige tiltag og holdbare løsninger for at beskytte mod gentagelser.

Med udgangspunkt i fremsendte rapport af 08.01.2025 ønsker jeg at fremføre følgende:

- Løsninger for Nord og for Syd, begge dele af Faxe Ladeplads Øst, adskilles i to løsninger og to projekter og efterfølgende i to organisationer. Jeg kommenterer derfor kun på Syd-delen af rapporten.
- Løsning for Syd bør være et tilbagetrukket dige, da det forventes at yde bedst beskyttelse og påvirke naturen mindst.
- Det tilbagetrukne dige skal i begge ender afsluttes med et dige vinkelret på kysten for at forhindre indløb bag om diget til laveliggende områder ved forhøjet vandstand.
- Det tilbagetrukne dige skal forsynes med forstærkninger og/eller trapper ved udgange fra ejendomme og stier fra de bagvedliggende områder.

- Det stigende grundvandsspejl bør inddrages i planlægning og overvejelser om en pumpestation eventuelt i forbindelse med den store kloakledning, der for ca. 15 år siden blev nedgravet parallelt med stranden i Syd hen mod den underjordiske pumpeinstallation nær Roklubben Viking.
- Det bør sikres at fremtidig afrivning og fjernelse af opskyllet tang og ålegræs på offentlige strandarealer ikke påvirker klitter eller de opførte diger, som det tidligere er sket for klitterne.

Som beboer og ejer af et attraktivt og værdifuldt helårshus skal jeg tilkendegive, at jeg er indstillet på at bidrage til økonomien af en løsning, såfremt den yder sikkerhed mod fremtidige hændelser.

Alle boliger, helårsboliger og sommerhuse, der nyder godt af diget og andre foranstaltninger, bør betale ligeligt uafhængigt af risiko og værdi.

Jeg vil også være villig til at bidrage til opsyn og bidrage til økonomi bag vedligeholdelse af det tilbagetrukne dige.

Mvh.

Leif Skibsted

Klinteby 6

Jeg synes den skitserede løsning med tilbagetrukket dige er den rigtige løsning. Dels vil den falde bedst ind i den eksisterende natur, dels vil den give mindst udsigtsmæssige gener. Det ser ligeledes ud til, at det er den løsning der fremadrettet vil være færrest vedligeholdelsesmæssige omkostninger ved.

Jeg synes de udgifter, der ikke vil være dækket af offentlige tilskud og kommunale tilskud, skal fordeles ligeligt mellem alle de berørte ejendomme. En ejendom bør defineres som en matrikel, hvorpå der ligger en bolig.

De berørte ejendomme er forskellige for så vidt angår størrelse og risiko for oversvømmelse. Min ejendom (helårsbeboelse) er klart større end hovedparten af sommerhusene, til gengæld ligger hovedparten af sommerhusene markant lavere end mit hus. Derfor er mit forslag, at i stedet for at lave meget komplicerede regnestykker, hvor alle disse faktorer medregnes, så deles de samlede omkostninger – der måtte pålægges områdets ejendomme – ligeligt i forhold til antallet af matrikler med en bolig – eller mere præcist ”En bolig = en andel” uanset matrikler.

I forbindelse med stormfloden i 2023 fik jeg ikke vand i mit hus, men mine 3 naboer fik mellem 20 og 40 cm vand i hele huset. Jeg synes ikke det vil være retfærdigt, hvis jeg skulle betale mindre end de 3 andre, blot fordi jeg næste gang (gud forbyde, at der kommer en næste gang) får mindre vand i mit hus end de gør i deres.

Den, for nordstrækningen, skitserede løsning synes at være meget dyr for rigtig få ejendomme – jeg erkender, at de berørte ejendomme kan have at ønske om sikring, men tænker at lokale sikringer ud for de enkelte berørte ejendomme vil være en langt billigere løsning. Skulle det ende med en fælles-løsning i nord, er jeg af den overbevisning, at der skal etableres to kystlaug – et for nord og et for syd – idet løsningerne vil være helt forskellige, og fordi de to løsninger ikke hænger sammen.

Tine Nygaard

Klintevej 12

Tak for dit brev om høring dateret 13-01-2025 og ikke mindst Rapporten udarbejdet af Niras dateret 08-01-2025.

Lidt kommentarer til materialet.

Rapporten giver efter vores vurdering et udmærket billede af områdets udvikling tilbage til ca. 1950 og konkluderer fornuftigt med forslag om tilbagetrukket dige til beskyttelse af området Projektstrækning Syd.

Vi bor i helårshus Klintevej 12, grunden/huset har været i familieejede gennem nu 4 generationer, det startede som et lille strandhus for ca. 100 år siden, hvor der bare var strandeng foran mod vandet. Stranden er måske blevet 100 meter eller mere bredere siden da, og adskillige sommerhuse mod vandet er kommet til siden, hvor anlæggelse af sommerhusene i nuværende Rosendalvænget startede i 40'erne (antager).

Vores hus har været helårshus siden 1978, hvor det blev væsentligt ombygget og igen ombygget i 2002. Udover stormfloden der desværre også sendte vand ind i vores hus, har vi kun kendskab til vand i vores have vist helt tilbage til slut tresserne, men har ikke hørt historier om vand i huset tidligere.

Vi mener eneste fornuftige løsning er, at området beskyttes kollektivt med et tilbagetrukket dige, som der forslås i rapportens opsamling 7.3.1.4 og tabel 7.1. Et klitdige skal ikke afvises, selvom løsningen med et tilbagetrukket dige efter vores vurdering er mere optimal. Umiddelbart synes et tilbagetrukket dige også at opnå en vis beskyttelse af den naturlige klitrække, som vil ligge mellem diget og vandkanten. Den naturlige klitrække, som den ser ud i dag, er relativ høj, men gennembrudt af stier, hvilket også var et problem under stormfloden, hvor vandet kunne trænge ind og opfylde engarealet. At etablere et dige inden for klitrækken, vil synes at give en bedre beskyttelse, end etablering af klitdiget.

Det skal dog nævnes at det er vanskeligt præcist at se på stranden, præcist at se, hvor det tiltænkte forløb af et tilbagetrukket dige er tænkt, og det er derfor også vanskeligt at vurdere eventuelle gener eller udfordringer i anlægsarbejdet.

Rapportens argumentation peger på et tilbagetrukket dige er bedste løsning i forhold til naturpåvirkningen, og løsningen vil også være mindst forstyrrende i forhold til udsyn mod vandet. (7.1.1). Mener dog, at husenes beskyttelse mod vandet er klart det prioriterede mål.

Et tilbagetrukket dige har mindst fodaftryk i sammenligning med klitdiget, og anlægsudgifterne er væsentligt mindre, dette i forhold til økonomien er jo nok i den sidste ende også ret væsentligt.

Området Syd har mange ejendomme, der alle blev mere eller mindre oversvømmet under stormfloden, det synes ikke hverken realistisk eller fornuftigt muligt at hver enkelt ejendom skulle lave egen højvandssikring. Hvilket også understøttes i rapportens tabel 7.1

Mener kun en kollektiv beskyttelse af området er fornuftig vej frem, og rapportens anvisninger synes absolut fornuftige og i overensstemmelse hermed.

Et lille tillæg med tanker.

Vil opfordre til, at pumpestationen nær Ro Klubben Viking også tænkes ind i forhold til fremtidig beskyttelse, måske skal væggene/luger hæves over terræn, forstod på et borgermøde, at pumpestationen fungerede under stormfloden, og dette var ret essentielt.

De ovenstående kommentarer er udelukkende udtryk for vores holdning til rapporten og de kedelige erfaringer vi fik i oktober 23.

Med venlig hilsen
Bente og Jens Østrup Olsen

Klintevej 14 A

Efter et godt møde den 6. februar,

Stor ros til:
Poul Jensen, Faxe Kommune
Signe Schløer, Niras
Hele Arbejdsgruppen
For initiativ og fremlægning

Foretrækker: et tilbagetrukket dige (Syd) og projekterne opdeles i Syd og Nord budgetmæssigt samt udførelsesmæssigt hver for sig.

Hvorfor:

Da det virker som den sikreste løsning, og den løsning der virker til at være den nemmeste at kunne overvåge om slid, mindst generende i synshøjde, og så ovenikøbet den billigste løsning, og måske også den billigste i vedligeholdelse.

Med venlig hilsen
Daniel Grønlund Johansen

Klintevej 14 B

Jeg synes det er en vældig god rapport vi har modtaget.

Min holdning er, at der laves et tilbagetrukket dige i Syd, og at der etableres et klitlaug, som helst omfatter så mange som muligt af beboerne i Faxe Ladeplads, da vi alle bruger stranden til rekreative formål.

Med venlig hilsen
Lisbeth Bruus-Jensen

Klintevej 18

Som ejere af ejendommen Klintevej 18, der kan opnå beskyttelse eller anden fordel ved et kystbeskyttelses anlæg, fremsættes hermed følgende kommentarer:

Vi finder det mest hensigtsmæssigt at opdele kystbeskyttelsen i 2 særskilte lav: Faxe Ladeplads Syd og Faxe Ladeplads Nord, idet de foreslåede kystbeskyttelsesforanstaltninger er meget forskellige.

Vi forholder os herefter udelukkende til projektstrækning Syd.

Vi foretrækker et tilbagetrukket dige.

- Et tilbagetrukket dige er mindre udgiftskrævende og formentligt mere holdbart, samt påvirker naturen mindst.
- Diget bør i begge ender sikre, at vandet ikke kan trænge ind fra siderne og løbe bag om diget.

- Der bør etableres mulighed for passage hen over diget for de berørte ejendomme, samt ved de offentlige stier.

Vi er indstillet på at bidrage økonomisk til projektet, såfremt alle ejendomme ligeligt bidrager solidarisk, idet alle ejere indenfor beskyttelsesområdet har interesse i at undgå oversvømmelser på deres ejendomme, uanset matrikelstørrelse og ejendomsstørrelse.

Vi henstiller derfor til, at Faxe Kommune fremmer sagsbehandlingen om Kystbeskyttelse Faxe La-deplads Øst, projekt Syd.

Med venlig hilsen
Susanne Nørgaard Olesen
Niels Petersen

Klintevej 24

Tak for mødet 6.2.2025, der orienterede om kystbeskyttelse på den strækning, der vedrører vores ejendom, som ligger på Klintevej 24 (ejendom, som fik 35-40 cm vand ind i hele stueetagen 20./21. oktober 2023).

Som vi forstod det på mødet, går hverken Niras eller Faxe Kommune ud med en klar anbefaling af, hvilken løsning er bedst. Og vi oplevede også, at der blandt grundejere på strækket fra Roklubben til Sibirien var meget forskellige udfordringer, som gav anledning til, at denne strækning sandsynligvis bør deles op i to forskellige grupper.

Samtidig forstod vi, at alle involverede opfordres til at skrive, hvad der ønskes.

Derfor, vi ønsker:

- Opdeling i de to forskellige grupper, dette for at der kan arbejdes så konkret, fokuseret og så hurtigt som muligt med mest muligt fælles fodslag i en gruppe.
 - At der på strækket ud for Klintevej 24 arbejdes med løsningen "tilbagetrukket dige" – dette med omtanke for naturen. Det blev flere gange på mødet nævnt, at tegninger/konstruktioner/beregninger endnu kun var skitser. Vi ønsker selvfølgelig kun løsningen "tilbagetrukket dige" under forudsætning af, at det videre forløb hele tiden bekræfter, at "tilbagetrukket dige" lever op til formålet om at sikre selve huset ved storm og/eller stormflod. Det er altså sikringen af huset, der er vores fokus.
- (Vi kan oplyse, at der fra 1992 til 2022 ikke var været udfordringer med erosion af grunden, tværtimod er der ofte lagt på, så stranden er øget).
- At der arbejdes på at skaffe/søge de økonomiske midler på op til 40% af anlægsudgiften, der er mulighed for (hvilket på mødet blev svaret, da en borger spurgte om tilskudsmulighed).
 - At der arbejdes for oprettelse af et digelaug – hvor Niras og Faxe Kommune sikkert kan videregive erfaringer fra lignende steder/andre projekter – igen så der kan arbejdes så konkret, fokuseret og hurtigt som muligt, uden at skulle starte helt fra bunden med egnede vedtægter og lignende.

Mange hilsener
Anne Nielsen og Lars Prætorius

Klintevej 26

I henhold til undersøgelsen fra Niras vil vi foreslå, at man laver et tilbagetrukket dige, således at vi kan beskytte vores ejendom på Klintevej 26.

Såfremt at der skal udarbejdes VVM-undersøgelse, vil jeg foreslå at man tager kontakt til Hedeselskabet, da disse udarbejdede en, da forsyningen i sin tid nedgravede et rør til aflastning af kloaknettet i forbindelse med kraftig regn.

Med venlig hilsen
Hans-Jørgen Pedersen

Klintevej 30

Vi kunne desværre ikke deltage i mødet, MEN vi vil gerne tilslutte os forslaget om, tilbagetrukket dige, som jeg også tidligere har skrevet til dig omkring 😊

Så hermed vores stemme.

Birgitte og Kim

Klintevej 34

I henhold til telefonsamtale, torsdag d. 13/2 '25, vil tilbagetrukket dige være at foretrække, tager optisk ikke havudsigten, selv for de lavtliggende huse (i modsætning til et klitdige) – desuden billigere.

Der er i øvrigt i forvejen beskyttelse fra klitlandskabet (som i øvrigt er ved at blive genopbygget ved sandflugt), desuden foregår der aflejring af sand, takket være havneanlæg og moler (havet trækker sig tilbage). Ved ekstreme forhold som i oktober '23, hvor klitlandskabet overskylles, vil et tilbagetrukket dige beskytte mod indskyllet vand og forebygge oversvømmelse af baglandet, forudsat at diget er tæt og gennemgående på hele strækningen, uden lavtliggende 'huller' – oversvømmelsen i oktober '23 skyldtes, at indskyllet vand søgte ind gennem lavtliggende passager og oversvømmede hele baglandet – her vil et tilbagetrukket gennemgående dige lukke helt af. Dog skal man være opmærksom på opsamlet indskyllet vand på havsiden af diget - vigtigt med afløb til havet – evt. beredskab af slange- og pumpeforanstaltninger, som kan sættes ind i en ekstrem situation – og i tide.

Det skal i øvrigt påpeges, at det tilbagetrukne dige bliver etableret med helt miljørene materialer, eksempelvis miljørent kalk og plastisk ler – og bygges op, så det kommer til at falde naturligt ind i landskabet, som det øvrige klitlandskab.

Med venlig hilsen
Hans Hardager Tarallo

Rosendalvænget 19

Vi ønsker et tilbagetrukket dige i Syd - hurtigst muligt - og har ikke en holdning til udformning af kystbeskyttelse i Nord. Derudover synes vi, der skal være to projekter - et i syd og et i nord, der kan sættes i gang hurtigst muligt, men uafhængigt af hinanden.

De bedste hilsner
Bo Uggerholt Lauritzen

Rosendalvænget 31

Mange tak for et godt møde d. 6/2-2025, hvor jeg syntes, der kom mange spørgsmål fra borgerne, som både du & Niras var gode til at forklare detaljerne til.

Selv om jeg naturligvis er klædt rigtig godt på, som deltager i vores arbejdsgruppe, så vil jeg alligevel her fremkomme med et høringssvar, da jeg efter vores borgermøde d. 6/2-2025 er blevet lidt klogere på, hvordan opfattelsen er, for henholdsvis nord- og sydstrækningen.

For det første mener jeg, at vi skal opdele de 2 områder helt, da der ikke synes at være enighed om etablering af kystbeskyttelse på nordstrækningen. Det er der derimod et klart billede af, at være på sydstrækningen, hvor jeg kun har hørt positive tilbagemeldinger.

Dernæst vil jeg klart anbefale, at der anlægges et tilbagetrukket dige, som suppleres med et pumpeanlæg, som kan pumpe vandet retur fra "badekarret", når/hvis vandet først har fundet vej ind bag diget.

Der skal yderligere undersøges, hvordan diget kan etableres, da vandtrykket fra havet har mulighed for at presse havvand ind under et dige, hvis det ikke etableres med en sikring lodret ned i terrænet, på nok et par meter.

Overgangene på klitdiget synes jeg skal sikres ved, at der etableres nogle (6-8 stykker) naturlige gangzoner, der forhøjes en smule (30 cm) og forsynes med armering, som kan holde på beplantningen og "jorden".

Der skal også sikres, at kørsel med traktor stadig kan få adgang til selve stranden foran diget. Dette kan ske fra roklubben, eller ved flagstangen, da den eksisterende adgang via Frederiksvej bliver lukket af, ved etablering af diget.

Dbh.

Allan Løvgreen

Rosendalvænget 33

I fortsættelse af din svarmail har jeg prøvet at lave et eksempel på en fordeling, som indlæg i en drøftelse.

Jeg undrer mig over, at det billigste vil være et regulært indre dige, men jeg stoler selvfølgelig på rådgiveren.

For mig at se, vil det bedste være et indre dige.

Fordelingsforslag, der vedrører diget ud for Rosendalvænget, vedhæftes. Jeg har ikke beskæftiget mig med de øvrige strækninger.

Mvh.

Otto Jepsen

Indre dige

Strækningen fra roklubben/gl. losseplads til og med Klintevej 38 ved Sølyst

Fordelingsforslag ved projektpriis på **kr 3.000.000**

	Fordelingstal	Ca antal	"andele"	Beløb pr bolig	Oprundet beløb	Kontrol
Helårshus	100	9	900	kr 106.572	kr 107.000	kr 963.000
Sommerhus	60	7	420	kr 63.943	kr 64.000	kr 448.000
Andelshus stor	40	3	120	kr 42.629	kr 43.000	kr 129.000
Andelshus alm. max 55 m2	25	55	1375	kr 26.643	kr 27.000	kr 1.485.000
Sum		74	2815			kr 3.025.000

Beløb pr. "andel"	kr 1.066
-------------------	----------

Rosendalvænget 51

Tak for et informativt møde i aften, vedrørende muligheder i forhold til kystsikring i Faxe Ladeplads syd og nord.

Vi har sommerhus på Rosendalvænget 51

- Vi tilslutter os et ønske om kystsikring.
- Vi vil foreslå, at arbejdet med kystsikringen deles i to projekter; et syd og et nord, da projekterne er meget forskellige med forskellige behov.
- Vi foretrækker et tilbagetrukket dige af hensyn til højde og økonomi.

Mvh.

Thomas og Rikke Mattsson

Rosendalvænget 63 og 65

Indledningsvis vil jeg beklage kommunens holdning til at dække omkostningerne helt eller delvis til kystbeskyttelsesforanstaltninger.

1. I har selv valgt, at I vil bo så tæt på vandet – er kommunens udsagn.
2. Kommunen har selv godkendt, at man kan bo så tæt på vandet. Senest i lovliggørelsen af området kaldet: Rosendalvænget – er vores udsagn.
3. Kommunen har ikke sørget for at dække de områder, hvor kommunen er lodsejer.

Som vi oplevede virkeligheden og bekræftet på mødet 6. februar på Hylleholt Skole, var kommunens manglende omhu skyld i oversvømmelsen af vores område:

1. Kommunen har udjævnet klitområdet ved flagstangen – bør bringes tilbage til udgangspunktet.
2. Klintevej-stien, som er kommunal, har ikke samme højde som vores interne diger.
3. Området fra Viking til Rosendal inklusiv Frederiksvej-stien har samme svaghed som punkt 2.

Disse 3 punkter var årsagen til det indtrængende vand bagom vores diger fra såvel nordområdet som det sydlige område.

Med disse kommentarer in mente er det vores opfattelse, at det er kommunens ansvar at tilsikre og bekoste hele kystsikringen. Solrødfinansieringen er et godt mønstereksempel. Finansieres via ejendomsskatten og gradueres i forhold til den afstand ens parcel har til vandlinjen.

Ud fra disse kommentarer og ingen afklaring af, hvad kommunen vil gøre med de områder, hvor de er lodsejere, vil det ikke give nogen mening at vælge et fremskudt dige.

Hvis kommunen tager vattet ud af munden og udviser et vist ansvar er det muligt, at resultatet kunne være et andet.

Så høringssvaret fra os vil være et TILBAGTRUKKET DIGE.

Ifølge bestyrelsesmedlem i Rosendalvænget Jens Jacob Bork er kommunen lodsejer i området foran Skrænten.

Beklageligvis må vi også konstatere, at kommunen på ingen måde ønsker at tale om turisme i området samt håndteringen af denne tilstrømning. Vi stiller et rengjort område på vores strand år efter år for vores egen regning og også for andres fornøjelse.

Max og Kirsten Bille
Rosendalvænget 63
Samt:
Dorrit Dilling
Rosendalvænget 65

Rosendalvænget 65

Jeg og min familie er glad ejer af et lille sommerhus i Faxe Ladeplads. Hele familien nyder strand, byen, naturen og områdets aktiviteter. Foreløbigt igennem 2 generationer for området i og omkring Faxe Ladeplads er i vores øjne en perle og bevaring af kysten til glæde for mange. Jeg tilkendegiver derfor ønsket om kystbeskyttelse og meget gerne et tilbagetrukket dige.

De bedste hilsner
Tina Dilling

Rosendalvænget 69

Vi ønsker kystbeskyttelse som tilbagetrukket dige.

Sandfodring er ikke effektivt i længere tid ad gangen og en tilbagevendende udgift.

Med venlig hilsen
Bente og Flemming Olsen

Skrænten 1

Skrænten 1 hører til område "Syd" og ud fra et økonomisk perspektiv, samt ønsket om at have et så lavt dige som muligt, mener vi, at et tilbagetrukket dige er at foretrække for Syd.

Det vil være ønskeligt at få en konkret vurdering af, hvor meget højere det valgte dige vil blive i forhold til nuværende dige (som i dag). Gerne ud for de enkelte matrikler, i vores tilfælde Skrænten.

Omkring kystsikringslaug blev der diskuteret økonomi og bidrag. Det er åbenlyst, at Syd har flest berørte og dermed flest bidragsydere. Syd har ikke i projektet årlige omkostninger, som Nord står overfor. Derfor vil vi foretrække, at Syd får sit eget laug.

På mødet i torsdags blev der ligeledes diskuteret, hvor vandet i område Syd primært kom fra.

Til min overraskelse kom følgende frem:

- Kommentar fra andre beboere i Syd der påpegede, at "Park og Vej" har ændret på diget ved flagstangen og dermed direkte var skyld i øget vandgennemtrængning.
- En beboer nævnte, at ved Roklubben måtte der også være sket noget med digerne, da vandet nærmest fossede ind fra dette område.
- Niras, der fremlagde rapporten, sagde også, at de "midterste diger" i Syd var høje, og at vandet primært kom bag om digerne – altså fra siderne.

Såfremt at kommunen/Vej og Park har haft negativ indflydelse på digerne og øget vandstand, så må det være på sin plads, at kommunen tager del i det nye dige omkring område Syd.

Mvh.

Bettina og Nicolai

Skrænten 2

Som ejer af Skrænten 2 har vi følgende bemærkninger til rapporten.

Skrænten 2 hører til område "Syd" og ud fra et økonomisk perspektiv, samt ønsket om at have et så lavt dige som muligt, mener vi, at et tilbagetrukket dige er at foretrække for Syd.

Det vil være ønskeligt at få en konkret vurdering af, hvor meget højere det valgte dige vil blive i forhold til nuværende dige (som i dag). Gerne ud for de enkelte matrikler, i vores tilfælde Skrænten.

Omkring kystsikringslaug blev der diskuteret økonomi og bidrag. Det er åbenlyst, at Syd har flest berørte og dermed flest bidragsydere. Syd har ikke i projektet årlige omkostninger, som Nord står overfor. Derfor vil vi foretrække at Syd får sit eget laug.

På mødet i torsdag d. 6/2, blev der ligeledes diskuteret, hvor vandet i område Syd primært kom fra.

- Kommentar fra andre beboere i Syd der påpegede, at "Park og Vej" har ændret på diget ved flagstangen og dermed direkte var skyld i øget vandgennemtrængning.
- En beboer nævnte, at ved Roklubben måtte der også være sket noget med digerne, da vandet nærmest fossede ind fra dette område.
- Niras, der fremlagde rapporten, sagde også, at de "midterste diger" i Syd var høje, og at vandet primært kom bag om digerne – altså fra siderne.

Såfremt at kommunen/Vej og Park har haft negativ indflydelse på digerne og øget vandstand, så må det være på sin plads at kommunen tager del i det nye dige omkring område Syd.

Med venlig hilsen

Claus Andreæ

Annett Andreæ

Skrænten 3

Tak for et informativt møde i Faxe Ladeplads, vedrørende muligheder i forhold til kystsikring i Faxe Ladeplads syd og nord.

Vi har sommerhus på Skrænten 3. Vi tilslutter os et ønske om kystsikring. Vi vil foreslå, at arbejdet med kystsikringen deles i to projekter; et syd og et nord, da det på mødet blev tydeligt, at projekterne er meget forskellige med forskellige behov.

Vi foretrækker et tilbagetrukket dige af hensyn til højde og økonomi.

Mvh.

Ole Hansen

Charlotte Pedersen

Skrænten 5

Som ejer af Skrænten 5 har vi følgende bemærkninger til rapporten.

Skrænten 5 hører til område "Syd" og ud fra et økonomisk perspektiv, samt ønsket om at have et så lavt dige som muligt, mener vi, at et tilbagetrukket dige er at foretrække for Syd.

Det vil være ønskeligt at få en konkret vurdering af, hvor meget højere det valgte dige vil blive i forhold til nuværende dige (som i dag). Gerne ud for de enkelte matrikler, i vores tilfælde Skrænten.

Omkring kystsikringslaug blev der diskuteret økonomi og bidrag. Det er åbenlyst, at Syd har flest berørte og dermed flest bidragsydere. Syd har ikke i projektet årlige omkostninger, som Nord står overfor. Derfor vil vi foretrække, at Syd får sit eget laug.

På mødet i torsdags blev der ligeledes diskuteret, hvor vandet i område Syd primært kom fra.

Til min overraskelse kom følgende frem:

- Kommentar fra andre beboere i Syd der påpegede, at "Park og Vej" har ændret på diget ved flagstangen og dermed direkte var skyld i øget vandgennemtrængning.
- En beboer nævnte, at ved Roklubben måtte der også være sket noget med digerne, da vandet nærmest fossede ind fra dette område.
- Niras, der fremlagde rapporten, sagde også, at de "midterste diger" i Syd var høje, og at vandet primært kom bag om digerne – altså fra siderne.

Såfremt at kommunen/Vej og Park har haft negativ indflydelse på digerne og øget vandstand, så må det være på sin plads, at kommunen tager del i det nye dige omkring område Syd.

Mvh.

Berit og Johnny

Skrænten 7

Høringssvar vedrørende de forslag der er fremlagt fra Niras.

Ud fra de 2 fremlagte forslag for projektstrækningen syd, foretrækker jeg det tilbagetrukne dige.

Ud fra billederne i rapporten kan jeg ikke se, hvor mange meter diget kommer til at ligge fra hus nr.9 Skrænten, som er det der ligger tættest på vandet.

Venlig hilsen
Kim Kongebro

Forsyningsselskaber

Faxe Forsyning

Fra: Timm Bochdam <tbo@faxeforsyning.dk>

Sendt: 24. januar 2025 11:47

Til: Kommunen <kommunen@faxekommune.dk>

Cc: René Jacobsen <rja@faxeforsyning.dk>

Emne: Bemærkninger til høring af "Kystbeskyttelse Faxe Ladeplads Øst"

Hej Faxe Kommune

Tak for muligheden for at komme med bemærkninger til høringen af "Kystbeskyttelse Faxe Ladeplads Øst".

Hermed Faxe Forsynings (Faxe Spildevand A/S) bemærkninger til det offentliggjorte materiale:

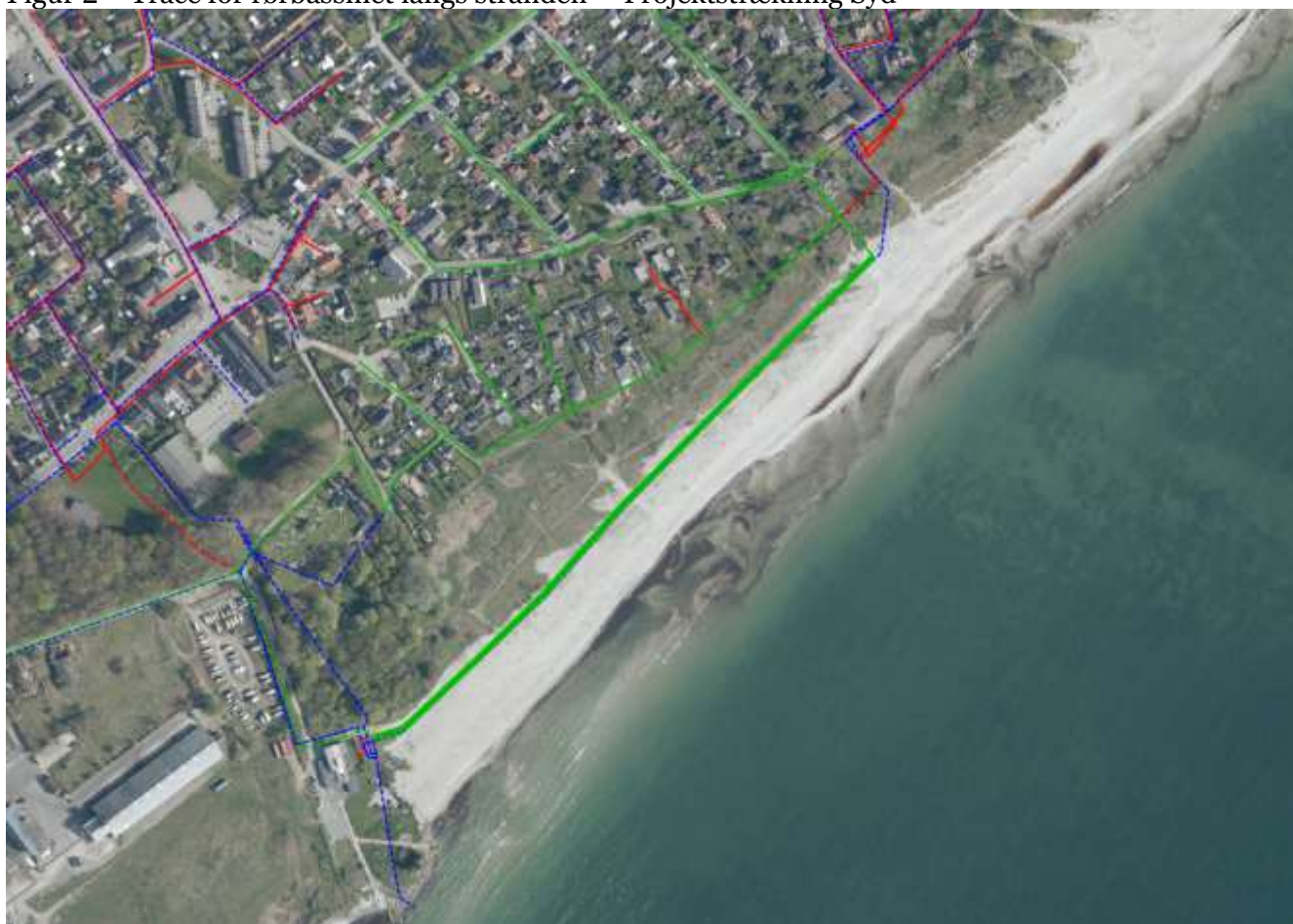
- Forslag til erosionssikring for "Projektstrækning Nord" (tabel 7.1.) bør tage hensyn til at tilsanding af vandløbet i "Projektstrækning Nord" kan have konsekvenser for regnvandsafledningen af større dele af byen, idet regnvandet fra en relativ stor del af byen udledes til vandløbet og herfra til havet, se figur 1 nedenfor.
 - Hvis erosionssikringen kan udføres så den samtidig mindsker tilsanding af vandløbets udmunding, vil dette således være en fordel.
- Højvandsmuren for "Projektstrækning Nord" ser ud til fint at beskytte kloakken for de oversvømmelsestruede ejendomme. Skulle kloakken alligevel blive oversvømmet, har dette "kun" en negativ effekt for de pågældende ejendomme, da deres spildevand pumpes via en miniPST som i givet fald vil falde ud og dermed ikke har potentiale for at fylde byens kloak med havvand. I givet fald kan disse pumpestationer hæves, hvis der ses bort fra æstetikken i dette.
- Det foreslåede klitdige for "Projektstrækning syd" ser umiddelbart ud til at ligge ovenpå Faxe Spildevand A/S rørbassin for fællesvand langs stranden, se figur 2 nedenfor. Kystsikringsløsningen skal tage hensyn til dette vigtige anlæg. Hvis Klitdiget kan etableres så det også beskytter dette anlæg, vil det være en fordel for spildevandshåndtering under stormflod. Måske klitdiget kan forlænges så det også beskytter selve betonbygværket lige bag roklubben, som indeholder pumpestationen der tømmes rørbassinet. Under stormfloden oplevede vi til vores overraskelse at selve rørbassinet dvs. brøndene langs stranden var tæt. Selve betonbygværket er dog ikke tæt i toppen hvis vandet står henover det. Det ser ud til at betonbygværkets top ligger i kote 2,5 m DVR90. Dette bygværk blev ikke oversvømmet ved seneste stormflod.
 - Det er også vigtigt at sikre at brøndene fortsat er tætte eller beskyttes af diget, da ledningerne har forbindelse til kloakken i "badekaret" Rosendalvænget mfl. Dette kan betyde at havvand trænger ind under/bag diget via kloakken og fylder "badekaret". Der skal ske en tæt koordinering af indsatser i denne sammenhæng.
- Vi har flere andre ledninger og brønde opstrøms Rosendalvænget mfl. som har en dækselkote der er mindre end de beregnede kronekoter for "Projektstrækning Syd", se figur 3 nedenfor. Det skal for disse sikres at havvand ikke kan trænge ind under/bag diget via kloakken og fylde "badekaret". Der skal ske en tæt koordinering af indsatser i denne sammenhæng.

- Kystsikringen for "Projektstrækning syd" skal uanset hvilken løsning der vælges ses i sammenhæng med kloakkerne i området. Det skal sikres at havvand ikke kan trænge ind under/bag diget via kloakken og fylde "badekaret".
 - Faxe Spildevand A/S vil i denne sammenhæng f.eks. kunne etablere et spjæld på kloakken som kan lukkes ved stormflodshændelser, så kloakken ikke har forbindelse til "badekaret", hvis ikke kystsikringen også kan beskytte hele kloaksystemet inkl. rørbassin.

Figur 1 – Område der afleder regnvand til vandløbet som har udløb til "Projektstrækning Nord" – Området er vist ved at alle regnvandsledninger som fører til vandløbet er highlighted med lilla



Figur 2 – Tracé for rørbassinet langs stranden - "Projektstrækning Syd"



Figur 3 – Brønde med DK mindre en 2,1 m DVR90



Venlig hilsen

Timm Bochdam|Chef, Plan og Projekt



Jens Chr. Skous Vej 1, 4690 Haslev

Tlf: 70 26 02 07 | faxeforsyning.dk

For CVR, EAN og leveringsadresser, [se her](#)

Direkte: 30 21 23 85 | tbo@faxeforsyning.dk