



Høringssvar opland Faxe Å/Lille Å

Kystbeskyttelsesrapport for opland Faxe Å/Lille Å har været i høring i perioden 10. februar – 16. marts 2025.

Der er indkommet 32 høringssvar fra grundejere og beboere. Endvidere har Faxe Forsyning afgivet høringssvar. Desuden har Kystdirektoratet afgivet udtalelse.

I dette notat er anført høringssvar fra grundejere og beboere samt fra Faxe Forsyning. Høringssvar fra Rosendal og Margrethelund Godser – og udtalelse fra Kystdirektoratet – er vedlagt sagen som særskilte dokumenter.

Grundejere og beboere

Elmuevej 16
 Engsvinget 1-18, Andelsgrundejerforeningen Strandlodsengen
 Engsvinget 2
 Fyrrestien 5
 Hylleholtvej 27 A
 Hylleholtvej 29
 Lillievej 8
 Rollovej 12
 Saltema 1
 Saltema 6
 Stilledal 3
 Strandhovedvej 3
 Strandhovedvej 9
 Strandhovedvej 11
 Strandhovedvej 24 A
 Strandhovedvej 25 A
 Strandhovedvej 27
 Strandloden 10
 Strandloden 12
 Strandvejen 26
 Strandvejen 44
 Strandvejen 50
 Strandvejen 52
 Strandvejen 54
 Strandvejen 60
 Strandvejen 62 B
 Strandvejen 76
 Strandvejsgruppen
 Svend Gønges Vej 7
 Ullasvej 10 og 23
 Vikingevej 14

Postadresse:
 Frederiksgade 9
 4690 Haslev

Telefon: 56203000

www.faxekommune.dk

Dato: 18. marts 2025

Sagsnummer:
 01.24.04-P20-10-25

Forsyningsselskaber

Faxe Forsyning

Elmuevej 16

I henhold til høring af ovenstående projekt, vil jeg hermed gøre indsigelser mod, at der bliver opført en pumpestation, der må være andre muligheder for at sikre områderne omkring åerne. Det må kunne gøres billigere.

Det kunne f.eks. være overløbsbassiner og diger ved åerne.

Med hensyn til økonomi så vil jeg også gøre indsigelser. Det skal være alle borgere i Faxe kommune, der er med til at betale omkostningerne, det er jo ikke kun borgerne i de ramte områder der benytter faciliteterne i Faxe Ladeplads. Der er mange fra Haslev og Faxe samt alle de andre byer i kommunen, der kommer herved.

Mvh.

Anne Hilligsøe

Engsvinget 1-18

Overordnet er det foreningens opfattelse, at det er gode forslag der fremgår af kystbeskyttelsesrapporten, samt at det vil være fint, at der arbejdes videre med begge tiltag (strandvejsmur og pumpe/sluseport). Dog skal bidragsfordelingsmodellen deles mellem de to forskellige tiltag. Herudover bør kommunen arbejde videre med parkering af vand inde i landet. Desuden mangler der oplysning om hvad det vil koste, at drifte/vedligeholde pumpen/slusen. I forhold til en betalingsmodel, skal den være så simpel som mulig.

Vi har valgt, at dele vores svar i 2 punkter.

1. punkt vedrører ny Strandvejsmur i kote 3 fra havnen til Elmuevej.

Her er det foreningens opfattelse, at muren overvejende vil beskytte Strandvejen, samt de huse, der ligger op til Strandvejen. Strandvejen må betragtes som kritisk infrastruktur i Faxe kommune, og det må således være en kommunal opgave, at få etableret sikringen af strandsvejsmuren. Der bør kunne søges midler fra kystbeskyttelsespuljen hertil.

2. punkt vedrører pumpe/sluse

Her er det foreningens opfattelse, at det er fint med en pumpestation og en ny sluse, samt at den foreslåede beliggenhed virker som en god ide. Umiddelbart er det bare en dyr løsning. Desværre mangler der oplysninger om, hvad driften og vedligeholdelsen kommer til at koste. På orienteringsmødet den 5. marts kom det frem, at der skal etableres et pumpe/sluselaug, her vil det være hensigtsmæssigt, hvis kommunen bidrager aktivt i dette laug. For vores vedkommende vil en solidarisk betalingsmodel være mest attraktiv. Det er meget vigtigt, at der bliver lavet en så simpel betalingsmodel som mulig. Til denne opgave bør der også kunne søges midler fra kystbeskyttelsespuljen.

Ovennævnte er udarbejdet af
Andelsgrundejerforeningen Strandlodsengen
Engsvinget 1-18

Engsvinget 2

Tak for indledende info-møde afholdt den 5. marts 2025 på Hylleholt Skole.

I den dialog, som fulgte under mødet føler vi, at der rejser sig en del spørgsmål og statements.

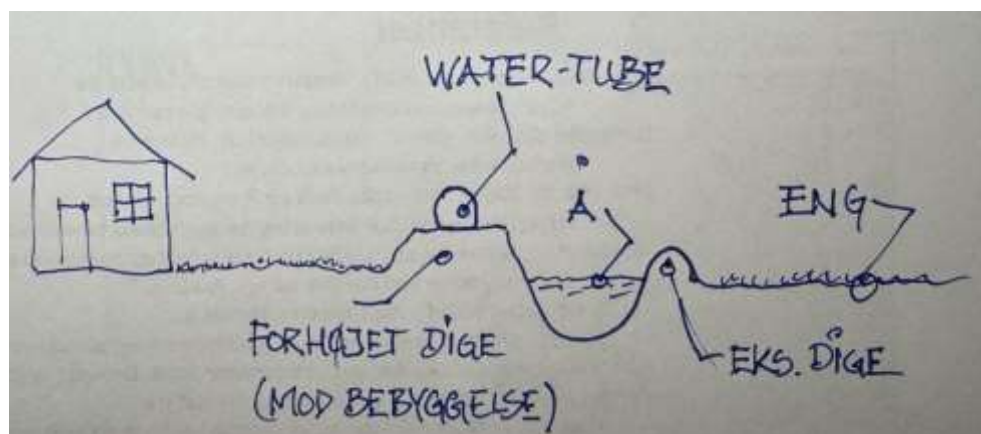
Erfaringer og statistisk materiale bekræfter, at der er brug for både en kystbeskyttelse og en klart defineret indsats for beskyttelse af baglandet ved udløb af Faxe Å/Lille Å. Sagen bør derfor fremmes hurtigst muligt, så projektet kan defineres og igangsættes.

Tiden er en vigtig og afgørende faktor her, hvorfor Faxe Kommune må stille med nødvendige ressourcer for at fremme sagen.

Sikringsniveau i relation til havvand (mur), som en 100 års middeltidshændelse om 100 år, vurderer vi umiddelbart som værende tilstrækkelig.

Sikringsniveau i relation til bagvand, som COWI har dimensioneret til et level på en gentagelsesperiode et sted mellem 2-5 år.

- Det vil vi umiddelbart anse for utilstækkeligt, hvorfor pumpekapaciteten bør øges. Ved en 5 års gentagelsesperiode er vandføringen estimeret til 6,51 m³/s og den maximale pumpekapacitet har COWI skitseret til 5,0 m³/s !
- Det vurderes, at en vandstand på ca. +1,0 m vil medføre oversvømmelser og problemer for bebyggelser. For bebyggelser nær udløbet for Faxe Å/Lille Å vil det medføre problemer allerede før denne kritiske kote nås. Vi foreslår derfor, at man undersøger muligheden for at hæve diger langs Faxe Å/Lille Å, men kun hævet på de sidste f.eks. 1.500 m inden udløb og kun på sydsiden for Lille Å (mod bebyggelserne) og på østsiden af Faxe Å (mod bebyggelserne). Toppen på det hævede dige afsluttes plant, så evt. Watertube kan lægges ud herpå for fremtidssikring (jvf. Løsning fra Jyllinge Nordmark – se venligst skitse...).



Bidragsfordeling bør være solidarisk, da hele området nyder godt af kystbeskyttelsen. Det vil ikke være rimeligt, at dem som lider mest også skal betale mest. Vi skønner, at en solidarisk bidragsfordeling også bevirker, at sagen kan fremmes hurtigere. Kommunen bør også skitsere, hvad en een gangsbetaling vil andrage contra kommunens forslag om 30 årigt lån.

Så snart kommunen har besluttet at fremme sagen, bør der etableres en arbejdsgruppe sammensat af udvalgte beboere, eksperter og folk fra kommunen.

- Arbejdsgruppen kan etablere forbindelse til andre kommuner med lignende projekter (Erfaringsgruppe).
- Arbejdsgruppen kan sparre med f.eks. Beredskabsstyrelsen og andre lignende interessenter.
- Efter færdiggørelse af projektet kan eventuelt dele af arbejdsgruppen danne det endelige Dige-/Sluse laug.

- Der bør udfærdiges referat efter hvert møde således, at man kan være opdateret og beredt til næste møde.

Vi håber, at vore overvejelser omkring det kommende Kystbeskyttelsesprojekt vil indgå i en kommende diskussion, således at man også kan føle et vist ejerskab, når den endelige løsning står færdig

Såfremt der måtte være spørgsmål eller uklarheder til vore bemærkninger – er vi klar til at uddybe kommentarerne yderligere.

Med venlig hilsen
Lis Odgaard-Nielsen & Per Emil Odgaard

Fyrrestien 5

Tak for invitation til høringen og for det gode orienteringsmøde den 5. marts.

Jeg bakker op om, at sagen fremmes, og jeg mener, at vi skal gå med Cowis forslag i kystbeskyttelsesrapporten. Dvs. etablering af pumpestation og sluse ved å-udløbet samt mur i kote 3 fra havnen til Elmuevej. Muren bør gå foran Rosendal-sommerhusene, altså mod vejen.

Jeg stemmer for forslag 3 til bidragsfordeling – den solidariske model.

Mvh.
Annette Villif

Hylleholtvej 27 A

I flere dage har jeg forsøgt at sætte mig ind i Cowi rapporten. Har også deltaget i det møde, der blev afholdt for lodsejere, selv om jeg ikke er lodsejer, men lejer på Hylleholtvej i Faxe Å's opland. Men realiteten for lejere er vel også, at bliver ejendommens ejer pålagt betaling, vil udgifterne blive pålagt lejerne!

Det der undrer mig er, at Cowi kun har 1 løsningsforslag, som består i at etablere sluseværk og energiforbrugende pumpe ved udløbet af Faxe Å og Lille Å.

Både i kommuneplanen og Grøn omstilling, er lavbundsområder beskrevet som områder, der kan genetableres som vådområder, evt. med etablering af forsinkelses søer. Kommuneplanen: NATUR 6.5 Lavbundsarealer, Grøn omstilling: 5. anbefaling.

Rapporten viser et kort med opstuvnings arealer på den nedre del af Faxe Å ved både orkan og megen regn. Men der er mulighed for at gå længere tilbage i åens løb, hvor der muligvis kunne etableres tilbageholdelses af vand, så oversvømmelserne ikke kommer bagfra med å-løbene. Der er områder, som før var moser og enge, der nu er tagrørsarealer. Tagrør er med sine lange hule rødder god til rensning af vandet, men er ikke en eng biotop, som det fremgår af Cowi rapporten. Mine erfaringer med enge er, at der er afgræsning af dyr, og det er desværre ikke på de arealer, der ligger bag kort i rapporten, der viser opstuvnings-arealerne, men monokultur med tagrør og hestehov.

Jeg vil foreslå, at vores ansatte natur eksperter og Faxe Forsyning afholder et informations møde for beboere i de tre vandløbs-oplande med debat. Der bliver brugt mange arbejdstimer på rapporter og planer, men det ville være godt at fremlægge dem til os beboere, der dagligt færdes langs åerne. Mange vil sikkert være med til at forbedre vandmiljøet. Folk, som er vokset op i Faxe Ladeplads, kan være med til at give deres erfaringer videre til os tilflyttere og vores ansatte eksperter.

Jeg ved at husejere, som led under oversvømmelserne, har brug for hurtig reaktion. Men måske man hurtigt kunne starte med at tilbageholde åerne i oplandet! Faxe Ladeplads rensningsanlæg kunne blive et sted for studiekreds for beboere, der gerne vil deltage i en bæredygtig vandbehandling. Måske kunne man undgå store pumpeløsninger, men bruge vores natur til løsning af problemer med oversvømmelserne. og vandrensning.

Hvad angår analyse af virkning af orkaner, så undrer det mig også, at Cowis udgangspunkt er fortsat sandfodring. Det ødelægger havbundens biodiversitet. Høfder med langsgående rev må da have en virkning på bølgeintensiteten og aftage noget af kraften. Folk hernede undrer sig over, at høfderne blev fjernet. De var ikke blevet vedligeholdt, og derfor skyllede bølgerne for tæt på husejerne langs Strandvejen. Så de blev bare fjernet på trods af de lokale folks advarsler.

Der er adskillige etableringer af kystbeskyttelses-anlæg med høfder og langsgående rev. Da Faxe Kommunes administration ikke fik bevilling til DTU Aqua forsøg, men den gik til Samsø, så kunne det være oplysende at følge deres projektudvikling der, og forberede en lignende kystbeskyttelses udvikling her i Faxe Ladeplads med deres praktiske erfaringer. Vi må i fællesskab arbejde for, at biodiversiteten kommer tilbage i vores havmiljø.

Det er tankevækkende at læse en artikel, jeg har gemt fra Sjællandske mandag den 6. marts 2023, og at Lars Folmanns forslag om "stenrev i Faxe Bugt vækker nærmest jubel", Men end ikke en kostbar ret teoretisk Cowi rapport inddrager dette forslag. Formand for Plan- og Miljøudvalget René Tuekær, slutter artiklen af med; "derfor mener jeg, det er vigtigt, at vi som kommune husker helikopter perspektivet". Kommunen det er vel også os? Kommuneplanen er udtryk for Kommunens visioner, altså ansatte og byråd. Jeg håber for fremtiden, at visioner fra både lodsejere og beboere bliver inddraget i byråd og ansattes råd og beslutninger. Det er som om, at alle de smukke visioner mange gange er i modsætning med de virkelige forhold. anbefalinger fra Grøn Omstilling skal vel følges op med handling.

Cowi rapporten har ikke "helikopter perspektiv". Det vigtigste er måske at argumentere og udregne, hvordan de berørte lodsejere skal betale udgifterne?

Vand er forudsætning for vores liv. Vi må gøre alt hvad vi kan for at udvikle et bæredygtigt vandmiljø, og genoprette det ødelagte både åer og havet og grundvand.

Det er alles ansvar for de kommende slægter, og stabiliteten kommer fra lokalbefolkningen. Min vision her i sidste øjeblik, at vi kan bidrage til at lavbunds projekt for Faxe Å og Lille Å bliver lokalbefolkningens mulighed for at udvikle et tilgængeligt naturligt vådområde.

Efterskrift! Det er noget besværligt at arbejde med høringssvaret via nettet, Et papir eksemplar vil koste 260 kr. at få skrevet ud på biblioteket. Derfor vil jeg foreslå, at man fremover sørger for, at der er et tilgængeligt eksemplar på bibliotekerne ved høringer. Helst, at interesserede kunne få udskrift på kommunens regning.

Kiista Pauly

Hylleholtvej 29

Efter at have deltage på mødet omkring ovenstående projekt vil jeg gerne komme med nogle bemærkninger:

- Omkostningerne til kystbeskyttelse og slusen/pumpestationen pålægges stort set kun de private borgere i området. Da kystbeskyttelse ud for Hjortholm blev etableret, blev omkostningerne afholdt af kommunen. Eftersom hele Strandvejen ejes af kommunen, må det være dem som skal dække udgiften til kystbeskyttelsen her. Som I så fint havde med på mødet "

Kystbeskyttelse påhviler ejendommens ejer". Strandvejen benyttes jo af alle borgere i kommunen og er en meget befærdet vej i sommerhalvåret, både for lokale borgere og turister.

- Faxe kommune ønsker at lave Faxe ådal om til et lavbundsområde, vil dette medføre, at der ved stormflod/ekstrem regn ikke vil kunne lagres så meget vand der som tidligere, så derfor må kommunen også deltage i driften af slusen/pumpestationen.
- Det er yderst kritisabelt, at der ikke blev søgt om penge i kystbeskyttelsespuljen. Det skal vel ikke komme de berørte borgere til last.
- Driftsomkostningerne ved at drive og vedligeholde en sluse og pumpestation er rimeligt tunge, jeg vil også mene, at kommunen skal deltage i disse.
- Findes der andre løsninger end en sluse/pumpestation. Der har før været snakket om regnvandsbassiner længere oppe i landet, man burde måske kigge lidt mere på den løsning i stedet for kun at fokusere på Cowi's løsning.
- På min ejendom på Hylleholtvej 29 har jeg aldrig været berørt af oversvømmelserne, jo nede i min eng, som næsten altid står mere eller mindre under vand. Jeg synes, at det er lidt uretfærdigt, at I vil lave min eng om til lavbundsområde, også samtidig kræve mig penge for noget, jeg aldrig har været berørt af!

Jeg ejer også et lille stykke eng (Strandhoved By, Hylleholt 15e) som jeg har købt for kr. 40.000,-. Jeg synes ikke, at det er rimeligt, hvis der også skal betales kystbeskyttelsesbidrag for dette. Det hører jo ind under Hylleholtvej 29, der er bare 2 matrikelnumre. Engen bliver jo oversvømmet hvert år, og dette har ingen betydning for mig, den bliver kun brugt til lidt jagt og naturoplevelser.

Med venlig hilsen
Lars Møller Christensen
Hylleholtvej 29, Strandhovedvej 6b, Strandhovedvej 12

Lillievej 8

Først og fremmest vil vi gerne takke Faxe Kommune for at have taget initiativ til en dialog om mulighederne for etablering af kystbeskyttelse. Vi anerkender kompleksiteten af dette projekt og har forståelse for den omfattende arbejdsopgave, der ligger i at afveje de mange forskellige projektmuligheder og hensyn i området.

Vi, undertegnede beboere i Område Nord, indsender hermed vores høringssvar til skitseprojektet for kystbeskyttelse i opland Faxe Å/Lille Å. Vores ejendom er beliggende på en matrikel med en gennemsnitshøjde på 2-3 meter, jf. DVR90. Vi anerkender behovet for en helhedsorienteret tilgang til beskyttelse mod oversvømmelser, men vi mener, at projektet bør justeres på en række punkter for at sikre en fair og hensigtsmæssig løsning.

1. Opdeling i to økonomisk uafhængige delprojekter

Vi foreslår, at det samlede projekt opdeles i to separate og økonomisk uafhængige delprojekter:

- Højvandsmur: Dette delprojekt bør fokusere på kystnære områder, der er direkte truet af stormflod og højvande. Det vil være hensigtsmæssigt at integrere højvandsmuren i det igangværende havneprojekt, hvilket kan skabe synergi og muligvis reducere samlede omkostninger.
- Sluse- og pumpebygværk: Dette delprojekt bør adressere bagvandsproblematikken fra områdets vandløb.

Denne opdeling vil sikre en retfærdig økonomisk byrdefordeling blandt de berørte grundejere. Ejere af ejendomme, der ligger langt fra kysten, bør ikke pålægges omkostninger relateret til højvandsmuren, da deres risiko for oversvømmelse er markant lavere. Omvendt er der også grundejere, der kun har behov for højvandsmuren men ikke behov for sluse- og pumpebygværk. Denne model vil desuden øge accepten af projektet blandt beboerne.

2. Differentieret bidragsfordelingsmodel baseret på matriklens tyngdepunkt

Vi ønsker en bidragsfordelingsmodel, hvor den enkelte matrikels bidrag fastsættes ud fra tyngdepunktet på matriklen i stedet for det laveste punkt. Dette vil:

- Sikre en mere retvisende og retfærdig fordeling af omkostninger, da enkelte lavpunkter ikke altid afspejler den reelle risiko for oversvømmelse af bebyggelsen på grunden.
- Skabe en mere socialt balanceret model, hvor grundejere ikke pålægges urimelige byrder på grund af små naturlige lavpunkter, der ikke har betydning for oversvømmelsesrisikoen.

Desuden bør gradueringen for betalingen være sådan, at de mest påvirkede ejendomme betaler mest, og niveauerne for betaling bør stige gradvist, jo mindre man er påvirket. Dette vil sikre en rimelig byrdefordeling, hvor dem, der har størst risiko for oversvømmelse, bidrager mest, mens ejendomme med mindre risiko betaler en tilsvarende lavere andel.

3. Undersøgelse af alternativer til snekkepumpe

Vi foreslår, at der undersøges alternative løsninger til snekkepumpen, da denne type pumpe kan være meget stor og skæmmende for kystområdet. Eventuelle alternativer bør dog fortsat leve op til kravene om:

- Effektiv vandhåndtering
- Respekt for det lokale vandmiljø og fiskeliv
- Overholdelse af bæredygtighedsstandarder

Derudover ser vi gerne, at der fokuseres på muligheder for at udnytte vandmængderne til rekreative formål, herunder målopfyldelse af Den Grønne Trepark. Vi er dog imod etablering af et dige langs Faxe Å, da dette vil have en negativ indvirkning på dyrelivet og landskabets æstetik.

4. Kommunens aktive deltagelse i anlægsarbejdet

Vi ønsker, at kommunen deltager aktivt i projekteringen. Kommunen besidder kompetencer inden for projektering og gennemførelse af større byggeprojekter, hvilket vil reducere risikoen for fejl og overskridelser af både budget og tidsplan. Dette er en opgave, der overstiger kapaciteten for en mindre grundejerforening, hvorfor kommunens ledelse er afgørende. En aktiv kommunal deltagelse vil:

- Sikre en mere professionel styring af projektets økonomi og tidsplan
- Mindske risikoen for fejl og budgetoverskridelser
- Give bedre mulighed for koordinering med andre kommunale udviklingsprojekter

Yderligere bemærkninger:

- Vi har bemærket, at nogle af vores naboer, hvis matrikler er markeret på kortet, ikke har modtaget høringen. Vi opfordrer til, at kommunen sikrer, at alle berørte parter informeres og inddrages i processen.
- Vi er bekymrede for risikoen ved, at projektet udføres af en entreprenør, der potentielt kan gå konkurs undervejs. Vi foreslår, at der indarbejdes sikkerhedsforanstaltninger eller garantistillelser for at minimere denne risiko.

Vi ser frem til en konstruktiv dialog og håber, at vores input vil blive taget i betragtning i den videre planlægning.

Med venlig hilsen,
Nicoline & Anders Spur

Rollovej 12

Vi er enige i, at der skal sikres mod oversvømmelser i området, både mod havet og fra baglandet/åerne.

Vi er kede af, at rapporten og oplægget ligger op til splittelse af befolkningen i lokalområdet, samtidigt med, at det kommunale ansvar for veje, parkeringspladser og arealer nærmest er skrevet ud af rapporten.

Vi er enige i, at berørte borgere skal være med til at betale – sammen med kommunen – men vi er uenige i de opstillede kriterier for hvem der er berørt.

Vi er uenige i:

Bidragsmodellerne.

Mange flere bør inddrages i finansieringen.

Mange flere borgere og lodsejere er berørte af de beskrevne oversvømmelser af særligt vores kommunale veje – Strandvejen, Strandhovedvej, Elmuevej, Delhovedvej og sideveje – end de relativt få matrikler – her tænker vi på de 80 matrikler (markeret med gult på fig. 8.1 s. 57 i rapporten), der kun bliver påvirket af en oversvømmet adgangsvej ved én 100-årshændelse. Det giver ikke mening – når matrikler der får oversvømmet en kommunal vej ikke pålægges samme byrde. Hvad er forklaringen på det?

Enhver oversvømmelse af vores veje giver stor gene for alle borgere i kommunen, der bor eller færdes i området. Man kan ikke komme igennem området, komme til stranden osv.

– den kommunale forpligtelse lader til helt at være skrevet ud af projektet.

Derfor mener vi, at ordet solidarisk i bidragsmodellen er forkert – da alle modellerne betyder, at det er nogle relativt få lodsejere der skal betale for, at alle borgere kan benytte vores fælles veje i området.

Vi er uenige i:

- At der ses bort fra om der er tale om sommerhus eller helårshuse.
- At ejendomsværdi og grundværdi af det der skal sikres ikke er indregnet i modellerne.
- At der er store områder med matrikler, der har adgang via f.eks. Elmuevej, der ikke er en del af projektet, på trods af at fig. 8.1 s. 57 i rapporten, viser, at Elmuevej bliver oversvømmet/påvirket minimum ved 265 cm hændelse i begge ender af vejen.
- At sommerhus grunde, der ligger over kote 3 m bliver medregnet i trappemodellen med 1 ”del”, hvis adgangsvejen ligger under 265 cm, oveni den 1/2 del, som den oversvømmede vej giver (gule matrikler på fig. 8.1 s. 57 i rapporten). Som, sommerhusejer, vil det på ingen måde påvirke vores ejendom, at adgangsvejen bliver oversvømmet én gang de kommende 100 år. Da vi ikke har bopæl der, og derfor ikke skal benytte tilgangsvejen under en evt.

oversvømmelse. I dette tilfælde én 100-års hændelse. Vi vil ikke være i vores sommerhus, når der varsles højvande, storm og oversvømmelse. Hvis vi skal bidrage i forhold til vores adgangsvej, bør alle der har oversvømmet vej bidrage jf. fig. 8.1 s. 57 i rapporten.

Det bør således ikke udløse ekstra bidrag for en fritids grund, uanset om der er bygning på eller ej.

Vi er uenige i:

- At kommunen ikke har større andel i projektet, da de offentlige veje og arealer udgør meget store arealer og værdier, for alle borgere.
- At der skelnes mellem om, der er bygning på en grund eller ej. Der bør i højere grad skelnes til ejendommenes værdi.

Mvh.

Kasper Luffe

Susanne Nicolaisen

Saltema 1

De følgende kommentarer vil være punktopdelt.

- Kortmaterialet fra Cowi er af så dårlig kvalitet, at det er svært læsbart
- Det er ikke rimeligt, at Cowi går ud fra at private veje er ejet af boligejerne, det er ikke tilfældet. F.eks. Saltema
- Det er ikke rimeligt, at Cowi tillægger 35 cm bølgehøjde for de områder, hvor vandet vil have en vanddybde på under 35 cm al den stund bølgehøjde ikke kan være højere end vanddybden. F.eks. bor vi et sted, hvor vanddybden maks. kan blive 2-3 cm, så + 35 cm er fysisk ukorrekt.
- Det er ikke rimeligt, at der kun er udarbejdet en rapport for den allerdyreste løsning og f.eks. ikke dæmningsløsningen. Det er ukorrekt, når den Cowi ansatte påstod det ville give volde på 2,5 meter over terræn. Især når Kystdirektoratet ser den forslået løsning som dyr. I øvrigt var det upassende, hvordan den Cowi ansatte talte nedladende om Kystdirektoratet - det kan næppe være hans opgave.
- Det at Cowi omtaler den ene finansieringsmodel som solidarisk og bedst for at undgå uro er en upassende politisering. I øvrigt en noget besynderlig udgave af ordet solidaritet (Dem med små huse – læs små værdier – mindst risici skal betale til dyre huse med høje risici og flot udsigt over havet).
- Kommunen har jo ansvaret for, hvor meget bagvand der bliver tilført, hvorfor de selvfølgelig også bør betale en del af opgaven, ligesom vejene der bliver beskyttet benyttes af mange andre end de berørte beboere.

Så vores forslag er:

- Man bør få undersøgt andre og billigere løsninger
- Man bør nedregulere bølgehøjden, så fysikkens love bliver overholdt
- Ejere af private veje, der ikke ejes af beboerne, skal selvfølgelig betale, f.eks. Rosendal Gods
- Beboerne bør betale, som ved alle andre forsikringer, efter risiko og værdi af det beskyttede. Det ville slet ikke være så svært som Cowi påstod. Det ville til gengæld være solidarisk
- Der bør være en offentlig politisk debat – så vi ved, hvor vi har vores politikere.

Vi stiller gerne op for møder og lignende for yderligere uddybende argumenter.

Med venlig hilsen

Gitte og Robert Olsson

Saltema 6

Som jeg husker det fra mødet den 5.3. anbefalede Kystdirektoratet en højvandsmur, men var betænkelig ved selve sluseløsningen, der ville være meget omkostningsfyldt og koste det samme som muren og samtidig være måske dyr i drift. Det kunne være relevant at få flere informationer om Kystdirektoratets vurdering af dette.

Med hensyn til den vandudledning der kommer fra store spillere til åerne, ser jeg ingen problemer i, at man kan kombinere 2 lovgivninger. Vel er der lovmæssig ret til disse udledninger, men den må logisk have indflydelse på åernes vandindhold og derfor negativt påvirke hele pres situationen ved broen, hvor de løber ud under Strandvejen, når der er storm og vandpres ude fra havet. Derfor medvirker den vandudledning i problemet, og man kunne vælge, at de store spillere i vandudledningen kan pålægges en afgift til afhjælpning af udgifterne til den løsning, der ender med at blive valgt – hvis man når dertil.

Med hensyn til finansiering ses ingen grund til en solidarisk finansiering af alle, der er nævnt på oversvømmelseskortet. Dem der har valgt at bo kystnært og i udsatte engområder kender problematikken med vand – det er kendt over hele verden – men ifølge undersøgelser i DK om denne problematik køber folk alligevel boliger, der er/kan blive truede.

Endvidere vil en løsning der skal finansieres samtidig betyde, at dem med de dyre huse f.eks. ved Strandvejen, også være dem, der får gavn at de efterfølgende værdistigninger af deres huse – det får dem i mindre værdifulde huse længere væk fra højrisikoområderne, der evt. betaler solidarisk jo ikke del i og heller ikke en procentvis stigning på samme niveau.

Vores opfattelse er derfor, at de huse der ligger i de mest truede områder skal betale mest ved omkostningerne af en kystsikring, ligesom dem der ligger helt i yderkanten klart skal betale forholdsvis meget mindre. Her er risikoen måske nærmest urealistisk bedømt.

Med hensyn til solidaritet er der ingen tvivl om, at hele Faxe Ladepladsområdet fra ende til anden vil have gavn af kystsikringen. Det vil løfte hele området og kan samtidig betyde generelle værdistigninger og lettere salgsmuligheder de fleste steder, netop fordi stranden vil indgå i en bedre bevaringsmulighed. Så ud fra den betragtning ser jeg udelukkende den solidariske betragtning, som skulle være omfattende alle parceller, der er henhørende under hele Faxe Ladeplads og hele Faxe byområde.

Margit Joya og Kurt Brandt

Stilledal 3

Det projekt som Cowi fremlagde på mødet den 5/3-25 virkede gennemarbejdet. Vi har brug for den sikkerhed som forslaget beskrev.

Hvis borgere i store dele af Faxe Ladeplads skal have en fremtid, er det nødvendigt med en ny mur langs Strandvejen og pumpestationen. Dette vil også betyde, at vi kan fortsætte og øge turisterhvervet i Faxe Ladeplads.

Husejere i de truede oversvømmelsesområder vil også kunne sælge deres huse med den nye kystbeskyttelse, og vil ikke blive taget som "gidsler" på grund af oversvømmelser så vores huse er usælge-lige.

Den trussel havet er blevet for mange borgere efter stormfloden, vil også minimeres, og vi kan bedre leve i tryghed med det nye forslag.

Dog mangler vi et stenrev langs Strandvejen i forslaget. Der blev tænkt på fiskene i åen, men hvad med fiskene i havet. Stenrevet vil beskytte stranden og tage energien ud af bølgerne. Det ville også spare på sandfodringen af stranden langs Strandvejen. Revet vil give liv og skjulesteder for fiskene i havet. Dette ville have betydning for fiske- og dykker-turismen.

Mvh.

Merete og Jens Henrik Larsen

Strandhovedvej 3

Allerførst tak for initiativet til iværksættelse af kystsikringsbeskyttelse for opland Faxe Å/Lille Å. Vi håber meget, at sagen vil nyde hurtig fremme i kommunalbestyrelsen. Vi er dog stærkt bekymret for, hvis man vil overlade opgaven til et kystsikringslaug og dermed beboerne i de berørte områder. Vi, beboerne, har ikke den fornødne tekniske ekspertise og de nødvendige øvrige kompetencer til at gennemføre et så stort projekt og ej heller til den efterfølgende drift af anlægget.

Projektet vil kunne gennemføres meget hurtigere, hvis det er kommunen/teknisk forvaltning, der står for hele projektet og den efterfølgende drift – og så må vi lodsejere acceptere, at bidrage til regningen.

Med venlig hilsen

På vegne af ejerne af Strandhovedvej 3

Thomas Bastholm Bille

Strandhovedvej 9

Vi var til orienteringsmøde den 5. marts på Hylleholt Skole, hvor vi i bedste stil blev klogere på ovenstående.

I den forbindelse vil vi gerne komme med følgende bemærkninger:

Vi er enige i de drøftelser der var på mødet om, at der ikke skal opføres en mur langs de to åer - det virker uhensigtsmæssigt, omkostningskrævende og ikke med samme effekt som en pumpe.

Når det er sagt er det bestemt nødvendigt, at vi alle sikrer os imod de hændelser, som forventes på 5, 10, 50 og 100 - årsplan.

Jeg har valgt at bosætte mig ca. 100 m inde af Strandhovedvej i nr. 9 – det betyder, at jeg reelt ikke har havudsigt og begge å løb er "langt" væk fra mit hus. Jeg ved, at den nederste del af min have reelt kan blive oversvømmet af primært Lille Å (hen over engen), men Faxe Å er langt væk fra min grund.

Naturligvis kan Faxe Å få indflydelse på tilkørselsforholdene, men kun hvis jeg vælger at komme fra vandsiden, vælger jeg vejen inde fra land får det ingen betydning.

Faktum er at mit hus – også selvom vi kigger på en 100 års hændelse – ikke kommer i problemer i forhold til vand, hverken nu eller om 100 år. Altså har jeg taget de forholdsregler der skal til for at passe på mit hus – nu og i fremtiden.

Jeg finder det faktisk urimeligt, at jeg som en mindre del af beboerne i Faxe Kommune skal være med til at betale for de, som har valgt at bosætte sig tættere på havet og med en god havudsigt til følge. Sikkert ikke noget nogen gider høre på, men det er sådan det er.

Vi er en kommune med en "lang" kystlinje, og det er en kystlinje som kan komme alle til gode hele året rundt, hvorfor det må være en omkostning som vi alle tager del i – her tænker jeg, at det må

sidestilles med omkostningerne til at drive skolerne, svømmehallerne, vejene, bibliotekerne mm., som vi bidrager til via de kommunale skatter og dermed et beløb, som vi alle kan overkomme.

Jeg håber I vil tage denne betragtning om samlet kommunalt bidrag (via skatten) til kystsikring med i jeres fremadrettede overvejelser.

Med venlig hilsen
Pia Jensen

Strandhovedvej 11

Jeg er indstillet på at støtte det kommende projekt.

Principielt synes jeg alle i lokalområdet burde støtte i en eller anden grad. Uanset hvor vores bolig ligger, er vi berørte, når vejene bliver blokerede, strømmen går, fibernettet ikke virker osv. Vi bør også alle have en interesse i, at vores område beskyttes og bevares.

Jeg kan støtte den solidariske model. Hvis det bliver en af de andre, forbeholder jeg mig ret til at gøre indsigelse. Jeg bor på en meget skrånende grund ned mod engen med endnu en grund bag mig ud mod engen. Jeg risikerer ifølge rapportens angivelser at få vand i min baghave. Men der er ingen risiko for, at jeg får vand i mit hus de næste 100 år. Strandhovedvej 7 og 13, hvor husene ligger på niveau med mit, er slet ikke med i planen, fordi deres baghaver ikke går så langt ned mod engen. Min genbo er heller ikke med, selv om deres hus ligger lavere end mit. Jeg havde ingen vand på min grund i oktober 2023, men jeg er alligevel på grund af den nederste del af min baghave placeret i største risikogruppe. Derfor vil jeg, hvis det ikke bliver den solidariske model, plædere for, at der må tages højde for en grunds gennemsnitsniveau over havet og/eller beboelsens placering på grunden. Men igen, jeg vil gerne støtte den solidariske model.

Når Kystdirektoratet giver udtryk for, at de synes pumpeanlægget er en uforholdsmæssig dyr løsning, synes jeg, det bør give anledning til, at det undersøges, om man ikke kan finde alternative løsninger, der måske heller ikke er så vedligeholdelseskrævende. At konsulenten fra Cowi på mødet nærmest gav udtryk for, at direktoratet var inkompetente, var måske lige flot nok. Deres betragtninger bør tages alvorligt.

Mvh.
Steffen Jessen Hansen

Strandhovedvej 24 A

Tak for en udmærket orientering på mødet den 5/3-25.

Jeg kan som ejer af Strandhovedvej 24 A (matrikel 4a) og (matrikel 14d), og hvor min ejendom er beliggende mere en 5 meter over havet, ikke se, at jeg opnår beskyttelse eller anden fordel ved etablering af et kystbeskyttelsesanlæg.

Matrikel 14d, som i øvrigt ikke indeholder bygninger som der står i Cowis rapport, er ca. 7 ha. udyrkbar eng, som gerne står under vand i store dele af vinterhalvåret og tørrer ud i sommerhalvåret.

Matrikel 4a er landbrugsjord, som ikke har været påvirket og i øvrigt ikke vil tage skade af lidt vand.

Hvordan situationen er om 100 år er der jo ingen der ved...

I øvrigt mener jeg, at såfremt det besluttet at opføre en hvilken som helst form for kystbeskyttelse, bør det være en kommunal opgave og ikke påhvile de enkelte grundejere alene, da hele kommunen jo har glæde af Faxe Ladeplads Strand / Opland mm.

Mvh.
Kim & Christina Krogh

Strandhovedvej 25 A

Vi vil gerne indlede vores høringssvar med at sige, at set i forhold til de sidste års hændelser med oversvømmelser og problemer med vand fra hav og åer, så mener vi, at alle må være solidariske, også selv om vi ikke selv har en ejendom, som har stået under vand. Vi er alle brugere af hav, strand og natur i øvrigt, og når vi taler om solidarisk hæftelse henviser vi ikke til COWIs bidragsfordelingsmodel 3, men mener opgaven er en stats/kommunal opgave.

Dernæst ønsker vi at give det høringssvar, at vi finder det urimeligt, at vores matrikel er indplaceret i "blåt område" i COWIs undersøgelse. Vores grund er skrånende, hvor vores ejendom ligger i kote 4, og grunden ender mod engen i kote 2, og vand har aldrig givet problemer på vores matrikel. Det giver ikke umiddelbart nogen mening, at vores matrikel, som ligger langt fra hav og åer bliver placeret sammen med matrikler som ligger umiddelbart ud til hav og åer.

Med venlig hilsen
Jens Jørgen Hansen
Ida Haug Jensen

Strandhovedvej 27

Vi undrer os over, at vi er en del af kystbeskyttelsesprojektet, da vi ikke har været berørt eller tæt på berørt af stormflod eller øget vandstand.

Vi har lige under 5 hektar jord, og vores bygninger er placeret aller højest på grunden og aller længst væk fra å og hav. Vores bygningsmasse er alt sammen i omkring kote 4,5 og over 800 meter fra havet.

En del af vores jord længst væk fra bygningerne er § 3 eng, som i de snart 25 år vi har været relateret til ejendommen har stået delvist under vand i dele af året og med det naturliv det giver.

Vi er bekymret for den store økonomiske ubekendte faktor med hensyn til drift og vedligehold af et eventuelt kommende projekt, samt bekymret for, hvordan det vil fungere rent administrativt med hensyn til beslutninger i fremtiden om økonomi og drift.

Venlig hilsen
Tom Frederiksen

Strandloden 10

Jeg har følgende spørgsmål:

Spørgsmål 1

1.1. Hvordan stiller kommunen sig, hvis anlægsoverslaget for den nordlige del skrider fra de DKK 36.871250,00 og anlægsprisen overstiger X procent?

1.2. Vil kommunen da betale den fordyrende difference? Eller skal grundejerne til lommerne?

- 1.3. Vil der være en max grænse for budgetoverskridelse f.eks. på 50 procent af anlægsoverslaget før, at kommunen da vil stoppe projektet?

Spørgsmål 2

I Kystbeskyttelsesrapporten (skitseprojektering og udgiftsfordeling -sikring mod stormflod i Faxe Ladeplads) er der 3 udgiftsfordelinger og for alle gælder, at man har opgivet en samlet pris og en pris pr. år i 30 år i DKK. (Per matrikel).

2.1 Kan hver matrikel vælge, at betale hele beløbet (samlet pris) på en gang?

2.1 Det årlige beløb er fremkommet ved at dividere den samlede pris med 30 år. Betyder det så, at hvis matriklen vælger at betale pr. år, så skal man i 30 år ikke betale renter af restgælden?

Med venlig hilsen
Martin Samuelson

Strandloddet 12

Vi har følgende bemærkninger til den fremsendte rapport:

Vi finder forudsætningerne for rapportens resultat skudt en del over målet. Med udgangspunktet i et højvande sikringsniveau, der beskytter mod en 100 års middeltidshændelse i år 2125, svarende til et samlet sikringsniveau på 300 cm, foreslås, at der anlægges sikring, som ser 100 år frem i tiden – med de teknologier og viden, som findes dags dato.

Sandsynligheden for sammenfald mellem en 10 års afstrømningshændelse og førnævnte højvande, der lukker slusen, svarer til næsten en 1500 års hændelse i dag.

Rettidig omhu er godt, men det bør balanceres med den situation, der forefindes og ikke fremskrives 100 år.

Der bør udarbejdes ny rapport med anden tidshorisont.

Det fremgår ikke af rapporten, om det er undersøgt, hvorvidt forsinkelsesbassiner (stuvningsvolumen) kan etableres højere oppe af bækkens og åernes løb, således at mængden af bagvand begrænses. Det gælder både for Kruse Bæk samt Faxe Å/Lille Å. Vandet dræneres jo da til bæk og å langs hele deres løb, og der bør tages passende foranstaltninger langs bæk og å, således at der ikke opstår de skitserede problemer ved disses udmunding.

Der bør således være solidarisk hæftelse, så også ejere af de grunde, der afleder vand til de 2 vandløb fra deres start til udmunding, bidrager til afhjælpning af problemet med oversvømmelse ved udmundingen. Rapporten hedder ganske vist Kystbeskyttelsesrapport for opland Faxe Å/Lille Å og for opland Kruse Bæk, men oplandet er ikke behandlet.

Der bør udarbejdes ny rapport med nævnte undersøgelser om opdæmning af bagvand.

Etableringen af pumpestation og 3 m høj mur langs med Strandvejen vil ødelægge en af de få strækninger i Danmark, hvor der rent faktisk er udsigt til hav fra vej. Rådgiver har således alene taget udgangspunkt i en (grim) problemløsning uden skyldige hensyn til områdets karakter og rekreative kvaliteter.

Vi bemærker, at der opereres med en skillelinje mellem Delområde Nord og Delområde Syd midt på vejen Strandloddet. Da der alene er en adgangsvej til Strandloddet, uanset om husene ligger nord eller syd for denne – og da adgangsvejen (Strandvejen) forudses påvirket ved oversvømmelse fra Kruse Bæk, giver det slet ingen mening at lægge skillelinjen midt på Strandloddet – og overhovedet

ingen mening at husene nord for Strandloddén indregnes i Nord, når påvirkningen kommer fra Kruse Bæk i Delområde Syd. Husene på nordlig side af vejen Strandloddén hører logisk til Syd området.

Vedr. bidragsfordeling finder vi ikke, at nogen af de 3 foreslåede modeller kan anvendes, da der ikke i nogen af modellerne indregnes bidrag fra de grundejere, der afleder vand til vandløbene langs deres forløb.

For så vidt angår de udgifter, der er relateret til afhjælpning af højvandeoversvømmelse, kan man problematisere, hvorvidt udgifterne hertil kan pålignes ejere, som ikke direkte er påvirket heraf. Ejere af ejendomme med nærhed og udsigt til vand, har købt med denne herlighedsværdi (og merværdi) for øje. Det kan ikke sidestilles med ejendomme, der ikke kan se vandet – og alene påvirkes ved oversvømmelse af tilkørselsvej.

Ligeså kan man stille spørgsmålstejn ved bidragsfordelingen, hvor der ikke differentieres mellem boliger, der anvendes som helårsboliger eller fritidsboliger samt grunde, hvor der alene findes et redskabsskur.

Bidragsfordelingen er således ikke proportional med de fordele/påvirkninger, den enkelte grundejer har ved kystsikringen.

I lyset af behovet for kystbeskyttelse undrer vi os over, at der fortsat udstedes byggetilladelser i det berørte område – senest er der givet tilladelse til ny bygning på Strandvejen 90

Mvh.

Pia Andreassen og Kurt Jørgensen

Strandvejen 26

Jeg har en indsigelse til Cowi rapport.

Vi bor Strandvejen 26.

Vores grund på knap 1.200 m² består af 4 matrikler.

Der er en ejendom (beboelse) og ikke mulighed for udstykning. Det er tilsyneladende små industrigrunde, der er slået sammen. Det bemærkes også, at placeringen af jordstykkerne er noget atypisk.

Det vil være meget urimeligt, hvis vi skulle ende op med at betale 4 portioner til projekt kystsikring for en beboelse. Og det kan i yderste konsekvens betyde, at vi ikke kan blive boende. Og kan vi så i det hele taget sælge.

Ved der er en del andre, der har samme udfordring.

I bedes tage dette in mente, før man beslutter endeligt.

Vi går ind for den planlagte pumpestation ved Faxe Å udløb.

Mvh.

Keld Norup Lauridsen

Strandvejen 44

Vi kan tilslutte os høringssvar fra Strandvejsgruppen.

Det glæder os, at der bliver arbejdet på en holdbar og mere permanent løsning.

Bidragsfordeling:

I skitseprojektet nævnes, at fordeling skal ske efter et princip om, hvem der påvirkes mest.

Derfor bør grundlaget være, i hvilken kote beboelsen er placeret (der findes data herfor).

I forslaget til skitseprojektet ser det ud til, at grundlaget er en gennemsnitlig kote eller laveste punkt.

I vores eget tilfælde er halvdelen af matriklen en lavtliggende græsplæne, som oversvømmes kortvarigt 2-3 gange årligt. Det er ikke til gene.

Venlig hilsen
Annette Kock
Jørgen Bækgaard

Strandvejen 50

Først og fremmest vil vi gerne sige tak for initiativet med denne kystbeskyttelsesrapport. Vi synes, at indholdet er meget relevant og godt underbygget. Rapporten er et godt grundlag for et fælles kommunalt projekt til beskyttelse af vores område, hvilket vi er meget interesserede i og gerne vil engagere os i.

Gode løsningsforslag – som det kan give mening at supplere med andre tiltag

Vi er enige i de foreslåede løsninger med en mur i kote 3 langs Strandvejen, fra havnen til Elmuevej, som skal bygges solidt og fremtidssikret. Vi mener også, det er en god idé, som blev nævnt på borgermødet den 5. marts, at designe muren så den kan hæves efter behov i fremtiden. At placere sten foran muren er også en god foranstaltning. Vi bifalder ligeledes den automatiserede sluse ved å-udløbet, som ifølge beregningerne ofte vil være i brug.

Vi usikre på Kystdirektoratets udmelding om, at en pumpestation er en dyr og ufordelagtig løsning. Vi synes, det er værd at diskutere med Cowi Consult igen.

Vi mener, det er meget vigtigt, at disse tiltag suppleres med andre initiativer, såsom forsinkelse af vandet inde i landet, tiltag i forbindelse af lavbundsgrunde, eventuel omlægning af å-forløb, sikring af åernes oprensning, og opmærksomhed om området kan bære nye tilladelser til vandudledning fra industri, landbrug eller private.

Finansiering og bidrag

Vi mener, at en solidarisk fordeling af omkostningerne til projektet vil være mest retfærdig. Denne metode er enkel og gennemskuelig og undgår løbende diskussioner om individuelle lodsejeres specifikke ændringer, som f.eks. ændringer i husets højde eller lignende. Den solidariske tilgang passer godt med den danske tankegang. Vi mener dog, at man skal være opmærksom på, at antallet af matrikler ved en alm. beboelse skal sikres ikke giver en forkert fordeling. Vi tænker at Faxe Kommune er lodsejere, at hele Strandvejsområdet skal ses som værende til gavn for alle borgere, turister og dyreliv. Derfor mener vi, at Faxe Kommune fortsat skal deltage i projektet og også bidrage økonomisk, selvom vi ikke har fastlagt en specifik procentsats.

Derudover synes vi det vil give mening, at man i projektet drøfter muligheden for, at f.eks. nogle af de større virksomheder, der udleder store mængder vand, også på en eller anden måde er medfinansierende.

Etablering af kystbeskyttelses laug

Det er vigtigt, at der etableres et kystbeskyttelses laug. Vores holdning er, at Faxe Kommune skal hjælpe godt fra start, og sikre at projektet gennemføres. Vi mener, der er behov for at Faxe Kommune sætter sig for bordenden og sikrer at projektet gennemføres – og når det er på plads kan det naturligt overgå til Kystbeskyttelses laug til den videre drift.

Vi mener, det er afgørende, at kommunen deltager aktivt, både i bestyrelsen og med eventuel sekretariatsbistand, når dette er nødvendigt.

Vi er glade for at blive inddraget i processen både nu og fremover, og som engagerede borgere er vi klar til at deltage og bidrage til dette projekt.

Med venlig hilsen
Hans Michael Hansen

Strandvejen 52

Først og fremmest vil vi gerne sige tak for initiativet med denne kystbeskyttelsesrapport. Vi synes, at indholdet er meget relevant og godt underbygget. Rapporten er et godt grundlag for et fælles kommunalt projekt til beskyttelse af vores område, hvilket vi er meget interesserede i og gerne vil engagere os i.

Gode løsningsforslag – som det kan give mening at supplere med andre tiltag

Vi er enige i de foreslåede løsninger med en mur i kote 3 langs Strandvejen, fra havnen til Elmuevej, som skal bygges solidt og fremtidssikret. Vi mener også, det er en god idé, som blev nævnt på borgermødet den 5. marts, at designe muren så den kan hæves efter behov i fremtiden. At placere sten foran muren er også en god foranstaltning. Vi bifalder ligeledes den automatiserede sluse ved å-udløbet, som ifølge beregningerne ofte vil være i brug. Vi er usikre på Kystdirektoratets udmelding om, at en pumpestation er en dyr og ufordelagtig løsning. Vi synes, det er værd at diskutere med Cowi Consult igen. Det er meget vigtigt, at disse tiltag suppleres med andre initiativer, såsom forsinkelse af vandet inde i landet, tiltag i forbindelse af lavbundslande, eventuel omlægning af å-forløb, sikring af åernes oprensning, og opmærksomhed om området kan bære nye tilladelser til vandudledning fra industri, landbrug eller private.

Finansiering og bidrag

Vi mener, at en solidarisk fordeling af omkostningerne til projektet vil være mest retfærdig. Denne metode er enkel og gennemskuelig og undgår løbende diskussioner om individuelle lodsejeres specifikke ændringer, som f.eks. ændringer i husets højde eller lignende. Den solidariske tilgang passer godt med den danske tankegang. Vi mener dog, at man skal være opmærksom på, at antallet af matrakter ved en almindelig beboelse ikke skal være grundlag for partsfordeling. Vi tænker at Faxe Kommune er lodsejere, at hele Strandvejsområdet skal ses som værende til gavn for alle borgere, turister og dyreliv. Derfor bør Faxe Kommune fortsat deltage i projektet og også bidrage økonomisk, selvom vi ikke har fastlagt en specifik procentsats. Det vil også give mening, at man i projektet drøfter muligheden for, at f.eks. nogle af de større virksomheder, der udleder store mængder vand også på en eller anden måde er medfinansierende.

Etablering af kystbeskyttelseslag

Det er vigtigt, at der etableres et kystbeskyttelseslag. Faxe Kommune skal hjælpe godt fra start, og sikre at projektet gennemføres. Der er behov for, at Faxe Kommune sætter sig for bordenden og sik-

rer, at projektet gennemføres – og når det er på plads, kan det naturligt overgå til Kystbeskyttelseslaget til den videre drift. Det er afgørende at kommunen deltager aktivt, både i bestyrelsen og med eventuel sekretariatsbistand, når dette er nødvendigt.

Vi er glade for at blive inddraget i processen både nu og fremover, og som engagerede borgere er vi klar til at deltage og bidrage til dette projekt.

Med venlig hilsen
Alice og Ole Hansen

Strandvejen 54

Først og fremmest vil vi gerne sige tak for initiativet med denne kystbeskyttelsesrapport. Vi synes, at indholdet er meget relevant og godt underbygget. Rapporten er et godt grundlag for et fælles kommunalt projekt til beskyttelse af vores område, hvilket vi er meget interesserede i og gerne vil engagere os i.

Gode løsningsforslag – som det kan give mening at supplere med andre tiltag

Vi er enige i de foreslåede løsninger med en mur i kote 3 langs Strandvejen, fra havnen til Elmuevej, som skal bygges solidt og fremtidssikret. Vi mener også, det er en god idé, som blev nævnt på borgermødet den 5. marts, at designe muren så den kan hæves efter behov i fremtiden. At placere sten foran muren er også en god foranstaltning. Vi bifalder ligeledes den automatiserede sluse ved å-udløbet, som ifølge beregningerne ofte vil være i brug.

Vi er usikre på Kystdirektoratets udmelding om, at en pumpestation er en dyr og ufordelagtig løsning. Vi synes, det er værd at diskutere med Cowi Consult igen.

Det er meget vigtigt, at disse tiltag suppleres med andre initiativer, såsom forsinkelse af vandet inde i landet, tiltag i forbindelse af lavbundsorde, eventuel omlægning af å-forløb, sikring af åernes oprensning, og opmærksomhed om området kan bære nye tilladelser til vandudledning fra industri, landbrug eller private.

Finansiering og bidrag

Vi mener, at en solidarisk fordeling af omkostningerne til projektet vil være mest retfærdig. Denne metode er enkel og gennemskuelig og undgår løbende diskussioner om individuelle lodsejeres specifikke ændringer, som f.eks. ændringer i husets højde eller lignende. Den solidariske tilgang passer godt med den danske tankegang. Vi mener dog, at man skal være opmærksom på, at antallet af matrakter ved en almindelig beboelse ikke skal være grundlag for partsfordeling. Vi tænker at Faxe Kommune er lodsejere, at hele Strandvejsområdet skal ses som værende til gavn for alle borgere, turister og dyreliv. Derfor bør Faxe Kommune fortsat deltage i projektet og også bidrage økonomisk, selvom vi ikke har fastlagt en specifik procentsats.

Det vil også give mening, at man i projektet drøfter muligheden for, at f.eks. nogle af de større virksomheder, der udleder store mængder vand, også på en eller anden måde er medfinansierende.

Etablering af kystbeskyttelseslag

Det er vigtigt, at der etableres et kystbeskyttelseslag. Faxe Kommune skal hjælpe godt fra start, og sikre, at projektet gennemføres. Der er behov for, at Faxe Kommune sætter sig for bordenden og sikrer, at projektet gennemføres – og når det er på plads, kan det naturligt overgå til Kystbeskyttelseslaget til den videre drift.

Det er afgørende, at kommunen deltager aktivt, både i bestyrelsen og med eventuel sekretariatsbistand, når dette er nødvendigt.

Vi er glade for at blive inddraget i processen både nu og fremover, og som engagerede borgere er vi klar til at deltage og bidrage til dette projekt.

Med venlig hilsen
Bodil Kastbjerg og Jeff Jensen

Strandvejen 60

Først og fremmest vil vi gerne sige tak for initiativet med denne kystbeskyttelsesrapport. Rapporten skaber et godt grundlag for et fælles kommunalt projekt til beskyttelse af vores område.

Vi er enige i de foreslåede løsninger, men synes også, at det er vigtigt, at initiativer med forsinkelse af vandet inde i landet, tiltag i forbindelse af lavbundslande, eventuel omlægning af å-forløb, sikring af åernes oprensning osv. er ting, der også skal arbejdes med.

Finansiering og bidrag

Vi mener, at en solidarisk fordeling af omkostningerne til projektet vil være mest retfærdig. Metoden er enkel og gennemskuelig og vil mindske løbende diskussioner om individuelle lodsejeres specifikke forhold nu og fremover. Den solidariske tilgang passer godt med den danske tankegang.

Vi tænker at Faxe Kommune er lodsejere, at hele Strandvejsområdet skal ses som værende til gavn for alle borgere, turister og dyreliv. Derfor mener vi, at Faxe Kommune fortsat skal deltage i projektet og også bidrage økonomisk, selvom vi ikke har fastlagt en specifik procentsats.

Derudover synes vi det vil give mening, at man i projektet retter henvendelse til f.eks. nogle af de større virksomheder, der udleder store mængder vand og undersøger, om der er mulighed for at de vil være medfinansierende i en eller anden udstrækning.

Etablering af kystbeskyttelses laug

Vi mener, der er behov for, at Faxe Kommune sætter sig for bordenden og sikrer, at projektet gennemføres – og når det er på plads kan det naturligt overgå til Kystbeskyttelses laug til den videre drift.

Vi mener, det er afgørende, at kommunen deltager aktivt, både i bestyrelsen og med eventuel sekretariatsbistand, når dette er nødvendigt.

Vi er glade for at blive inddraget i processen.

Med venlig hilsen
Tina Bjørn og Søren Thomsen

Strandvejen 62 B

Tak for et godt og konstruktivt møde på Hylleholt Skole omkring kystbeskyttelse i Faxe Ladeplads.

Vi indsender dette høringssvar, som vi har udarbejdet sammen med Strandvejsgruppen.

Som tilføjelse til dette dokument vil vi gerne have, der arbejdes på, at Strandvejs muren gennemføres i hele sin længde i den vedtagne kote frem til Hjortholm fra havnen. Vi så tydeligt 21/10-2023,

at ud for vores hus Strandvejen 62 B var der et overløb fra havet på grund af den meget lave kant ved parkeringspladsen. Det var en af grundene til, vi fik så meget vand ind på vores matrikel.

Angående pumpe stationen ønsker vi, at der findes en fælles løsning omkring den og toilet bygningen, så toilettet ikke ligger midt på græsset over for husene.

Først og fremmest vil vi gerne sige tak for initiativet med denne kystbeskyttelsesrapport. Vi synes, at indholdet er meget relevant og godt underbygget. Rapporten er et godt grundlag for et fælles kommunalt projekt til beskyttelse af vores område, hvilket vi er meget interesserede i og gerne vil engagere os i.

Gode løsningsforslag – som det kan give mening at supplere med andre tiltag

Vi er enige i de foreslåede løsninger med en mur i kote 3 langs Strandvejen, fra havnen til Elmuevej, som skal bygges solidt og fremtidssikret. Vi mener også, det er en god idé, som blev nævnt på borgermødet den 5. marts, at designe muren, så den kan hæves efter behov i fremtiden. At placere sten foran muren er også en god foranstaltning. Vi bifalder ligeledes den automatiserede sluse ved å-udløbet, som ifølge beregningerne ofte vil være i brug.

Vi usikre på kystdirektoratets udmelding om, at en pumpestation er en dyr og ufordelagtig løsning. Vi synes, det er værd at diskutere med Cowi Consult igen.

Vi mener, det er meget vigtigt, at disse tiltag suppleres med andre initiativer, såsom forsinkelse af vandet inde i landet, tiltag i forbindelse af lavbundsgrunde, eventuel omlægning af å-forløb, sikring af åernes oprensning, og opmærksomhed om området kan bære nye tilladelser til vandudledning fra industri, landbrug eller private.

Finansiering og bidrag

Vi mener, at en solidarisk fordeling af omkostningerne til projektet vil være mest retfærdig. Denne metode er enkel og gennemskuelig og undgår løbende diskussioner om individuelle lodsejeres specifikke ændringer, som f.eks. ændringer i husets højde eller lignende. Den solidariske tilgang passer godt med den danske tankegang. Vi mener dog, at man skal være opmærksom på, at antallet af matrikler ved en alm. beboelse skal sikres ikke giver en forkert fordeling. Vi tænker at Faxe Kommune er lodsejere, at hele Strandvejsområdet skal ses som værende til gavn for alle borgere, turister og dyreliv. Derfor mener vi, at Faxe Kommune fortsat skal deltage i projektet og også bidrage økonomisk, selvom vi ikke har fastlagt en specifik procentsats.

Derudover synes vi, det vil give mening, at man i projektet drøfter muligheden for at f.eks. nogle af de større virksomheder, der udleder store mængder vand, også på en eller anden måde er medfinansierende.

Etablering af kystbeskyttelses laug

Det er vigtigt, at der etableres et kystbeskyttelses laug. Vores holdning er, at Faxe Kommune skal hjælpe godt fra start og sikre, at projektet gennemføres. Vi mener, der er behov for, at Faxe Kommune sætter sig for bordenden og sikrer, at projektet gennemføres – og når det er på plads kan det naturligt overgå til Kystbeskyttelses laug til den videre drift.

Vi mener, det er afgørende, at kommunen deltager aktivt, både i bestyrelsen og med eventuel sekretariatsbistand, når dette er nødvendigt.

Vi er glade for at blive inddraget i processen både nu og fremover, og som engagerede borgere er vi klar til at deltage og bidrage til dette projekt.

Susanne S. Pedersen og Lars Jørgen Hansen

Strandvejen 76

Først og fremmest er vi meget glade for, at der nu endelig sker en opfølgning på stormfloden i 2023. Herudover er vores kommentarer følgende:

Inden vi i 2015 købte ejendommen, henvendte vi os til Faxe Kommune i e-mail af 23. juni 2015 og spurgte om a) Kan Faxe Kommune oplyse den præcise højdekote for huset Strandvejen 76? b) om Strandvejen 76 på nogen måde er i fare for oversvømmelse af dele af eller hele grunden – for eksempel som en 50 eller 100 års hændelse? Og c) om der forelå planer for kystsikring i området – eller sikring i forbindelse med oversvømmelse af åen? og i givet fald hvilke udgifter kan vi regne med fremover i den forbindelse?

I en mail den 29. juni 2015 svarede Faxe Kommune, ved Poul Jensen, følgende:

- ”Vi har ikke præcis højdekote - men koten er nok omkring de 2,25, jf. generelle højdekort.
- Generelt er Strandvejen 76 ikke udsat for oversvømmelse – heller ikke ved en 100 års hændelse.
- Vi har ikke planer om kystsikring, som medfører udgift for grundejere.”

Vi undrer os derfor over, at Faxe Kommune ikke allerede dengang henledte vores opmærksomhed på, at den slags kunne ske.

Vi ser meget gerne, at der arbejdes videre med at etablere den nævnte fælles kystbeskyttelse. Vi ser fire grunde hertil. Stormfloden i 2023 viste, at der er et behov. Det samme viser COWI's rapport for de næste 100 år. Individuelle private løsninger bliver samlet langt dyrere. Og endelig har vi som hus- og grundejere brug for, at der sker en afklaring, sådan at der ikke som ved vores henvendelse i 2015 er store ubekendte omkostninger.

I de cirka 9 år vi har boet på Strandvejen, er der eroderet mere og mere af stranden. Det skyldes ikke kun stormfloden i 2023, men det er sket lidt efter lidt. For 9 år siden kunne to store biler let parkere mellem Strandhuse nr. 3 og 4 (Rosendal-husene) – ud for Strandvejen nr. 74. I dag er der eroderet helt op til fortovet. Ved næste storm fra øst vil der formodentlig ske skader på asfalten på fortovet eller på selve vejen.

Vi har ingen detaljeret holdninger til sikringshøjde og pumpekapacitet. Vores principielle holdning er den, at man lige så godt med det samme kan forberede sig på fremtiden. Altså sikre så højt som økonomisk og praktisk muligt, så der ikke skal startes forfra om nogle årtier.

Vi foretrækker en differentieret fordelingsmodel, således at ejendomme der er mest udsatte betaler lidt mere. Vi foretrækker derfor Forslag 1. I prioriteret rækkefølge foretrækker vi: Forslag 1, Forslag 3, Forslag 2. Vi er dog åbne for alle fordelingsmodeller. Det vigtigste er, der kommer gang i byggeriet.

Vi noterer os, at vores hus med en cirka kote på 2,25 (jf. svar fra Poul Jensen) formelt set er mellem grænserne på 210 cm og 265 cm, men vi gør samtidig opmærksom på, at vores hus IKKE har kælder. Huse, der ligger lidt højere end vores har kælder, og vil reelt være ramt før vores hus af vandstigninger. Samtidig er vores grund meget skrånende, så vores hus er ikke berørt af vand fra Lille Å. Kun de bagerste få meter af haven ud mod Engsvinget er noget lavere end resten af grunden. Der sker ingen skade ved at den del oversvømmes en gang i mellem.

På sigt bør der etableres højvandsmur på hele strækningen fra havnen til Elmuevej, da vandet ellers har mulighed for at løbe bag om. Men da der nu lige er lavet en forbedring af den tidligere kampestensmur, ser vi det som en mulighed at starte med strækningen mellem denne nye mur og Elmuevej. Når der på et senere tidspunkt foreligger planer for evt. udvidelse af havnen, kan man så etablere resten af højvandsmuren.

Højvandsmuren skal placeres på 'vandsiden' af Rosendal-sommerhusene. De små sommerhuse er ikoniske for Faxe Ladeplads. Det vil være en skam, hvis de ikke længere fandtes. Vi er klar over, at nogle af husenes ejere ikke ønsker dem genopført, men husene er ikoniske for indkørslen til byen fra syd, og de må meget gerne blive stående eller genopført i samme stil af nye ejere.

Samtidig opfordrer vi til, at stranden ud for den nye højvandsmur (ud for Rosendal-sommerhusene) bliver betragtet som kommunal strand i den forstand, at den i sommerperioden renses for tang i lighed med strandene på begge sider. Det vil komme alle til gode (både byens borgere, hele egenens/kommunens borgere, der især bruger stranden om sommeren, samt det stigende antal turister, der efterhånden gæster Faxe Ladeplads hele året).

Afslutningsvis vil vi gøre opmærksom på, at der i forbindelse med kystsikringen mellem Elmuevej og Efterskolen for nogle år siden var kraftige jordrystelser, hver gang der blev 'kastet' med de store sten. En væg i vores hus revnede i den forbindelse. Syns- og skønsmanden fra vores daværende forsikringsselskab, TRYG, vurderede, af revnen skyldtes netop stenkastningen henne ved stranden. Da skaden var under vores selvrisko, gik vi ikke videre med sagen dengang. MEN vi vil gøre opmærksom på undergrundens beskaffenhed i denne del af byen åbenbart er sådan, at rystelser forplanter sig ret langt, og det kan give en del bygningsskader. Sker der bygningsskader igen i forbindelse med det nye kystsikringsarbejde, vil forsikringsselskaberne formodentlig søge at få udgiften dækket fra entreprenøren eller bygherren.

Lige endnu en bemærkning. Vi mener som nævnt, at højvandsmuren skal placeres på 'vandsiden' af Rosendal-sommerhusene. Der er det yderligere argument for den løsning, at man så bevarer de træer og buske, der i dag står mellem Strandvejen og stranden. Træerne tager ganske vist en anelse af udsynet fra nogle huse, men til gengæld tager de også af for hård vind fra sydøst. Både træer og anden beplantning holder på grund og sand, så det ikke flyver væk i blæsevejr. Sammen med de små sommerhuse giver træerne også et naturligt liv til strækningen.

Med venlig hilsen
Charlotte Hjerrild Andersen og Per Dannemand Andersen

Strandvejsgruppen

Først og fremmest vil vi gerne sige tak for initiativet med denne kystbeskyttelsesrapport. Vi synes, at indholdet er meget relevant og godt underbygget. Rapporten er et godt grundlag for et fælles kommunalt projekt til beskyttelse af vores område, hvilket vi er meget interesserede i og gerne vil engagere os i.

Gode løsningsforslag – som det kan give mening at supplere med andre tiltag

Vi er enige i de foreslåede løsninger med en mur i kote 3 langs Strandvejen, fra havnen til Elmuevej, som skal bygges solidt og fremtidssikret. Vi mener også, det er en god idé, som blev nævnt på borgermødet den 5. marts, at designe muren, så den kan hæves efter behov i fremtiden. At placere sten foran muren er også en god foranstaltning. Vi bifalder ligeledes den automatiserede sluse ved å-udløbet, som ifølge beregningerne ofte vil være i brug.

Vi usikre på kystdirektoratets udmelding om, at en pumpestation er en dyr og ufordelagtig løsning. Vi synes, det er værd at diskutere med Cowi Consult igen.

Vi mener, det er meget vigtigt, at disse tiltag suppleres med andre initiativer, såsom forsinkelse af vandet inde i landet, tiltag i forbindelse af lavbundsorde, eventuel omlægning af å-forløb, sikring af åernes oprensning, og opmærksomhed om området kan bære nye tilladelser til vandudledning fra industri, landbrug eller private.

Finansiering og bidrag

Vi mener, at en solidarisk fordeling af omkostningerne til projektet vil være mest retfærdig. Denne metode er enkel og gennemskelig og undgår løbende diskussioner om individuelle lodsejeres specifikke ændringer, som f.eks. ændringer i husets højde eller lignende. Den solidariske tilgang passer godt med den danske tankegang. Vi mener dog, at man skal være opmærksom på, at antallet af matrakter ved en alm. beboelse skal sikres ikke giver en forkert fordeling. Vi tænker at Faxe Kommune er lodsejere, at hele Strandvejsområdet skal ses som værende til gavn for alle borgere, turister og dyreliv. Derfor mener vi, at Faxe Kommune fortsat skal deltage i projektet og også bidrage økonomisk, selvom vi ikke har fastlagt en specifik procentsats.

Derudover synes vi, det vil give mening, at man i projektet drøfter muligheden for, at f.eks. nogle af de større virksomheder, der udleder store mængder vand, også på en eller anden måde er medfinansierende.

Etablering af kystbeskyttelses laug

Det er vigtigt, at der etableres et kystbeskyttelses laug. Vores holdning er, at Faxe Kommune skal hjælpe godt fra start, og sikre, at projektet gennemføres. Vi mener, der er behov for, at Faxe Kommune sætter sig for bordenden og sikrer, at projektet gennemføres – og når det er på plads kan det naturligt overgå til Kystbeskyttelses laug til den videre drift.

Vi mener, det er afgørende, at kommunen deltager aktivt, både i bestyrelsen og med eventuel sekretariatsbistand, når dette er nødvendigt.

Vi er glade for at blive inddraget i processen både nu og fremover, og som engagerede borgere er vi klar til at deltage og bidrage til dette projekt.

Med venlig hilsen

Strandvejsgruppen

(Lillievej 9, Strandvejen 44, Strandvejen 50, Strandvejen 52, Strandvejen 60, Strandvejen 62 B)

Svend Gønges Vej 7

Kommentar til oplæg rundsendt i høringsfase samt input på borgermøde på Hylleholt Skole den 5/3 2025.

Oplægget til sikringen vedrører strækningen mellem Faxe Ladeplads Havn og frem til Elmuevejs start og Området omkring Krusebækken.

Hvis det besluttet politisk i Faxe Kommune at køre videre med oplægget, som Cowi's rapport beskriver, vil jeg anbefale/foreslå, at der også indregnes alle parceller i baglandet (flere end de oversvømmelsestruede 251) med en procentdel af den samlede anlægssum.

Begrundelsen er, at alle grundejere i de omtalte områder har nytte af projektet ved sikring af arealet mellem Faxe Bugt og Strandvejen og området bag Strandvejen.

Den indirekte nytte til alle gælder for:

- adgangsveje (private fællesveje og offentlige veje)
- kloak-, vand og teleforsyning
- områdets kendskab i offentligheden
- værdier på fast ejendom i området forringes ikke
- samt adgang til selve stranden

Direkte nytte gælder for grundejere tættere på Faxe Å, Lille Å og Kruse Bæk:

- Det gælder oversvømmelse af parceller fra havvand
- Det gælder oversvømmelse af parceller fra vandløb
- Erosion af områdets arealer

Mange grundejere i det berørte område har allerede bekostet mange penge på at sikre sig mod stigende vandstand.

Og som det lød på borgermødet 5/3 2025 er der bred enighed om, at noget skal gøres for at sikre mod vandet.

Men ved at flere deltager økonomisk i projektet og med en fremtidssikret løsning, vil det give ro for mange mennesker – både med hensyn til økonomi og vandtrusler.

Det bør også være Faxe Kommune, der er ”tovholder” på et projekt af denne karakter, men vi berørte borgere deltager Gerne.

Med venlig hilsen
Merete og Jørn Strate

Ullasvej 10 og 23

Undertegnede grundejere vil godt protestere imod, at vores grunde bliver inddraget i ovenstående kystbeskyttelsesprojekt.

Vi har haft en professionel til at opmåle kotehøjder på vores grunde. Det viser, at begge vores huse har en sokkelhøjde på 2,9 meter over havets overflade og således langt over de 2,65 meter, som er den maksimale højde projektet opererer med. Endvidere ligger stort set hele grunden i nr. 23 over de 2,65 meter og i nr. 10 er det mere end 90% af grunden. Det er kun et hjørne af grunden i nr. 10, der ikke gør.

Ud fra dette synes vi ikke, det er rimeligt, at vi skal være med til at finansiere kystbeskyttelsesprojektet i dets nuværende form.

Med venlig hilsen
Steffen Vinstrand, Ullasvej 23
Tomas Hansen og Lise-Lotte Hansen, Ullasvej 10

Vikingevej 14

Fra: Kjeld A. Sørensen
Sendt: 16. marts 2025

Hej Poul,

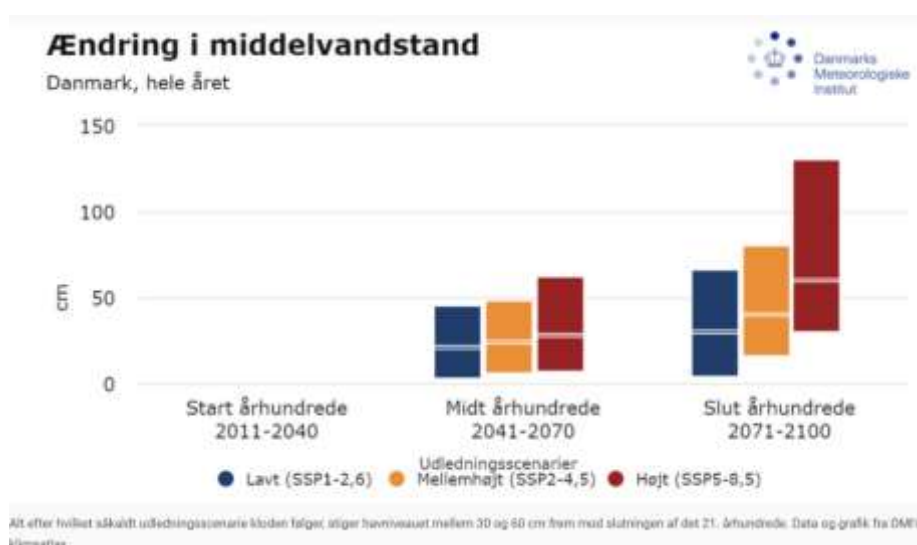
Igen tak for et detaljeret svar på vores korrespondance.

Jeg vil gerne have hele denne e-mail trail vedlagt da der er nogle af dine svar der ikke er fyldestgørende eller jeg ikke er enige i. Det vil være misvisende ikke at medtage korrespondancen.

Derudover er det et problem at sende en særdeles teknisk rapport til høring blandt almindelig befolkningsgruppe som ikke nødvendigvis har den tekniske indsigt i at forstå hvad den siger ud over at der skal betales rigtig mange penge af nogen hvor det ikke er en umiddelbar logik i på hvilket kriterie de er udvalgt. Der findes normalt i en rådgivers uvildige rapport et afsnit i begyndelsen hvor de redegør for på hvilket grundlag de af arbejdsgiver (Faxø kommune) er bemyndiget til at udføre den.

Det at man sigter mod en 100-års løsning virker alt for ambitiøst. Tænk sig hvis satte det samme ambitionsniveau for Køge eller København. De har begge rigtig store områder der vil blive oversvømmet ved at stormflodsstigning på 2,65 m over DVR90. Det vil være fornuftigt lige at klappe hesten som man siger og se 20 til 30 år frem.

DMI har denne fremskrivning for vandstandsstigning. Hvorfor ikke vælge at mellemhøjt kriterie for år 2041-2070 på knapt 50 cm. :



Rapportens betalingsmodel tager udgangspunkt i de der enten direkte kan blive påvirket af oversvømmelse eller indirekte via at adgangsveje bliver påvirket. Hvad med at tage et helt andet udgangspunkt og sige at alle der bor vest for havnen er med hvor der er en graduering i tre eller fire niveauer alt efter hvor tæt på vandet man bor? Det vil give et langt større antal bidragydere og dermed et overkommeligt bidrag for den enkelte. Og det inkluderer naturligvis også kommunens store arealer.

Jeg har markeret nogle kommentarer markeret med **rød** til dit sidste svar.

Jeg vil også tilføje at jeg har som Civilingeniør har arbejdet i mere end 40 år med design og projektering af større marine konstruktioner. Jeg har derfor rigtigt svært ved at tage forslaget helt alvorligt da der er alt for mange ting der ikke hænger sammen.

Med venlig hilsen
Civilingeniør Kjeld A. Sørensen

Fra: Poul Jensen <pojec@faxekommune.dk>

Sendt: 14. marts 2025 14:02

Hej Kjeld

Det er helt i orden. Jeg skal forsøge.

Finansiering

1. Hvis bagvandet ikke generelt er et problem – ja så er finansieringen vel heller ikke. I dit første spørgsmål undrede du dig over, at beboere i Faxe Ladeplads skulle betale for udledning af bagvand.

Stuvningsvolumen er ikke indregnet, jf. rapportens afsnit 4.4 og høringsbrevet (vedhæftet). *Her er jeg helt uenig med COWI da en storm varer max. 12 timer så det var en god stund før at bagvandet vil oversvømme hvis eller slusen lukkes i tide. Deres beregning er kun til kote 1,2 og så vælger de alligevel helt at ignorere de store volumener uden at argumenterer hvorfor? Den statistiske hændelse for at der er en stormflod fra den mest uheldige retning (øst) samtidigt med stort regnfald sker meget sjældent. Pumpeanlæg vil ikke være nødvendigt, kun mur og sluse.*

2. Det meste havvand, der giver problemer, kommer ind via Faxe Å – ikke via overskyl. Ved en stille stormflod, hvor vandstanden blot stiger og stiger – f.eks. en after-Bodil – har strand, stenkastning og mur ikke den store effekt. *Der kommer en slag badekars effekt efter en kraftig vestlig storm hvor vandet kommer tilbage mod kysten efter det har været presset op i den østlige del af Østersøen, men igen varer det ikke så længe at det ikke kan klares forudsat vi har en sluse der lukkes i tide. Pumpeanlæg vil ikke være nødvendigt.*

3. og 4. Rådgiver afgør ikke noget men kommer med forslag. *Jo, men de må have fået nogle retningslinjer siden de tør komme med et forslag. Det er normal praksis at rådgiver redegør for deres mandat for at udføre rapport i selve rapporten!*

5. Rådgiver har foretaget en overordnet vurdering på baggrund af en terrænmodel, f.eks. uden at skele til, hvor meget af en grund der bliver berørt ved en oversvømmelse, jf. kort med højdekurver nedenfor. Det er også noget vi skal have kigget på i det videre forløb. *Det håber jeg da oversvømmelse normalt påtænkes hvor bolig rent faktisk ligger, ellers virker det spekulativt.*

6. Ja, og jeg håber også, at nogle berørte grundejere vil indgå i en arbejdsgruppe og være med til at udarbejde udkast til bidragsfordelingsmodel, så der er et vist ejerskab hertil.

Tekniske spørgsmål

5. Ikke enig i, at det er en fejl. Det er rådgivers vurdering – som man kan være enig eller uenig i. *Jeg har altid sat pris på at være så professionel som muligt, og det vil jeg tro at COWI også er. Derfor undrer det mig at de har valgt at ignorere en faktisk effekt.*

7. Prisen for sluse og pumpestation bliver eventuelt ikke en anden, men der er færre til at bidrage. Det er en af de helt store udfordringer. Hvis sluse og mur beskytter til kote 3 m – og der tages udgangspunkt i, at kun grundejere der bliver berørt ved en vandstand på godt 2 m, skal bidrage – så slipper de grundejere gratis, som først bliver berørt ved en vandstand på f.eks. 2,65 m. Den er svær. Alternativt skal man så bygge sluse og mur lavere, hvis der skal være en klar sammenhæng. *Se foroven forslag.*

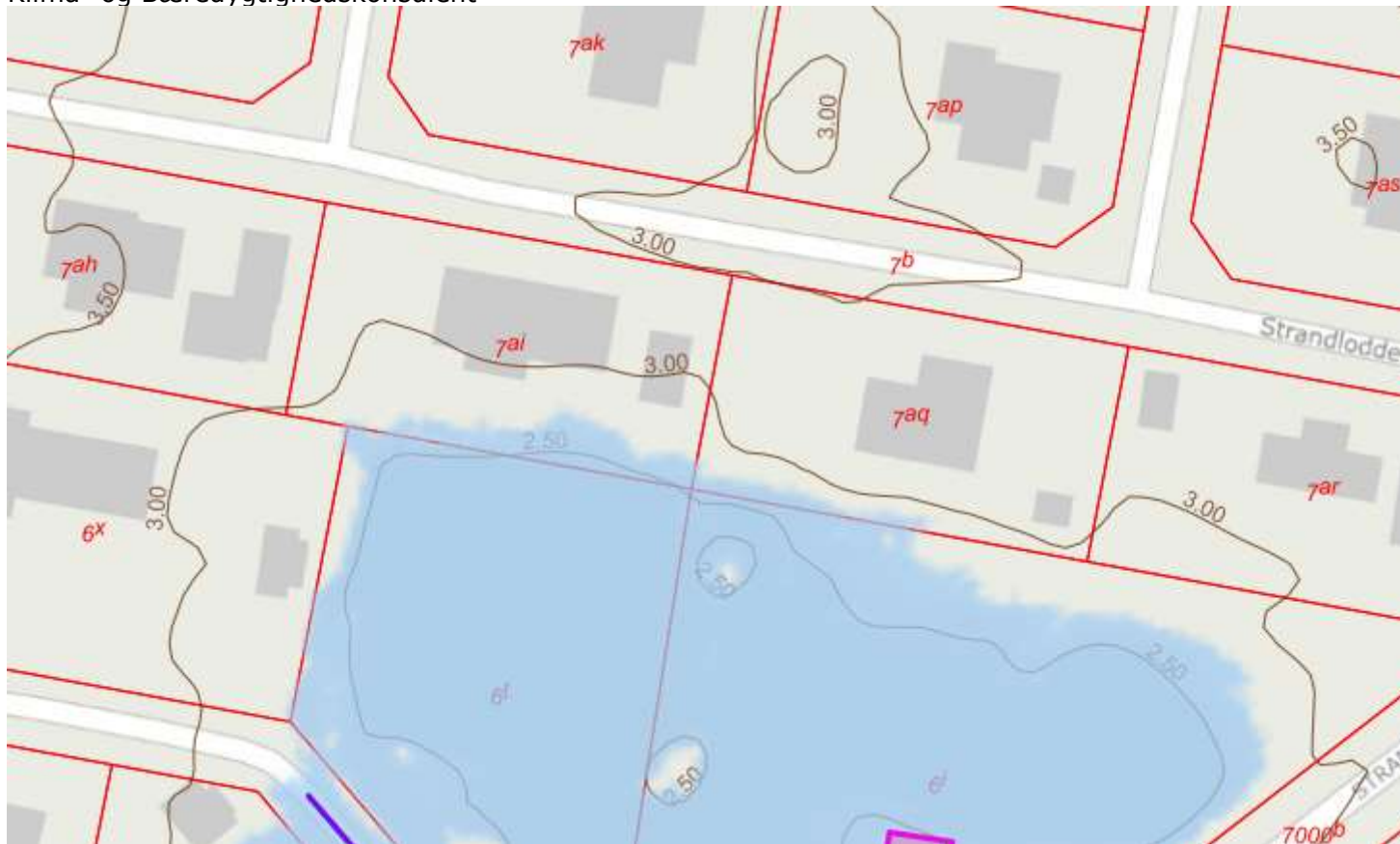
Til orientering kan jeg lige nævne, at dine spørgsmål og bemærkninger i din mail af 8. marts 2025 har jeg foreløbigt sat ind som høringssvar fra dig. Ser på mandag, om du har sendt yderligere som høringssvar – eller om det er OK med din mail fra 8. marts.

God weekend.

Venlig hilsen

Poul Jensen

Klima- og Bæredygtighedskonsulent



Fra: Kjeld A. Sørensen

Sendt: 14. marts 2025

Hej Poul,

Tak for dine svar. Jeg har nogle yderligere kommentarer til dine svar idet jeg gerne vil forstå beslutningsgrundlaget bedre.

Jeg har markeret mine kommentarer med **rødt** i dit svar.

Med venlig hilsen,
Kjeld Sørensen

Fra: Poul Jensen <pojec@faxekommune.dk>

Sendt: 10. marts 2025 11:56

Hej Kjeld

Tak – og tak for din deltagelse. Ingen grund til beklagelse. Kun godt med spørgsmål. Det er en kompliceret sag på mange forskellige områder og niveauer.

Nedenfor et forsøg på umiddelbare svar.

Finansiering

1. Det er de beboere, som ønsker at spærre åerne af, som også skal betale for udledning af bagvand. I henhold til vandløbsloven må ingen – uden kommunens tilladelse – hindre vandets frie løb og forandre vandstanden. Formålet med vandløb er afledning af vand, navnlig overfladevand, spildevand og drænvand. Det er ikke grundejere i hele oplandet til Faxe Å og Lille Å som ønsker en sluse, der totalt hindrer vandets frie løb. Det er grundejere i Faxe Ladeplads. *Det lyder ikke logisk. Slusen skal forhindre en stormflod i at trænge ind gennem åen og oversvømme engarealerne bagved. Det er kun i forbindelse med en længerevarende stormflod at bagvandet kan blive et problem når det har fyldt engene op. I stormfloden i oktober 2023 blev den eksisterende sluseport installeret så sent at engene allerede var fyldt op med havvand. Vandet skyllede også over strandvejen da den var på det højeste. Jeg var selv tilstede. Det var ikke i sig selv bagvandet der var skyld i oversvømmelserne fra engene.*

Der er i øvrigt noget der mangler i beregningerne i COWI's rapport at medtage hvor høj vandstand der kan accepteres i engene i forbindelse med dimensioneringen. Antallet af sammenfaldne hændelser af stormflod og kraftige regnskyl hvor volumen af engene er medregnet vil nedsætte sandsynligheden for oversvømmelse.

2. Projektet omfatter forebyggelse af oversvømmelse og ikke erosion. Derfor er havnen ikke med. *Jeg kan ikke se at man kan isolere de to problemstillinger da bølgehøjden der bryder mod sten-sætningen afhænger af om bølgerne bryder inden (hvis der er en strand og dermed reduceret da de bryder længere ude) eller ikke (hvis stranden er eroderet væk og dermed slå ind over).*
3. Cowi har fokuseret på matrikler. Strandparken (på knap 50.000 m²) er én matrikel. I det videre forløb – hvis grundejerne ønsker fælles løsninger – er bidragsfordelingsmodeller noget vi skal have yderligere dialog om. *De fleste vil nok gerne se en retfærdig logik der medtager en balanceret betaling hvor det ikke kun er parcellen der tæller. At en der har en parcel på 50.000 m² kan nøjes med at betale det samme som en på 500 m² vil næppe opfattes som retfærdigt. Det er en politisk beslutning, ikke en uvildig rådgivers job at afgøre.*
4. Cowi har forsøgt at forklare det i rapporten – men det er kompliceret. Matrikler og adgangsveje er medtaget overordnet vurderet på baggrund af oversvømmelseskort. Som nævnt er det noget vi skal have yderligere kvalificeret, bl.a. langs Strandvejen hvor nogle matrikler er med og andre ikke, jf. kort nedenfor. *Nej, betalingsmodellen er i den grad en politisk beslutning, ikke en uvildig rådgivers job at afgøre.*
5. Du må gerne sende eksempler. Måske er det ikke hele matriklen, som teoretisk ligger over kote 3 m, jf. rapportens figur 2-6. *Vi har to matrikler på Strandloden 3 og 5 der ligger i kote 3,25 > 2,65.*



6. Der findes et utal af bidragsfordelingsmodeller – med hver deres fordele og ulemper – så det er noget vi skal have fokus på i det videre forløb, så det ikke virker uklart og tilfældigt – men alle vil ikke opleve, at det er retfærdigt, da grundejerne jo har forskellig opfattelse af, hvad der er retfærdigt. *Ja, det er nok det vigtigste af alt er at få formuleret en betalingsmodel der virker retfærdig og logisk. Det kan en rådgiver ikke udarbejde uden klare retningslinjer fra Faxe kommune.*

Tekniske spørgsmål

1. Den foreslåede skråningsbeskyttelse – stenkastning – er primært for at beskytte en eventuel højere højvandsmur. Strandens bevarelse er ikke en del af projektet. *Det vil nok foranledige en del kommentarer fra folk i kommunen når det går op for alle at den ikke er med. Stranden er et rekreativt område og hvordan den bevares burde forklares så man kan se helheden.*

2. Der er mange muligheder vedrørende muren, som der skal tages stilling til i det videre forløb – uændret i forhold til i dag, ny mur på en del af strækningen, f.eks. ved de lave beton- og trækanter tæt ved Faxe Å, eller en ny mur på hele strækningen.

3. Hører Cowi herom.

4. Det er der ingen sikkerhed for. Det er noget vi skal have meget fokus på i det videre forløb. Prisstigninger har desværre været tilfældet for mange kystbeskyttelsesprojekter, jf. bl.a. [Kommende sluse bliver langt dyrere end forventet: Så mange millioner koster den | folketidende.dk](https://www.folketidende.dk/nyheder/regionalt/faxe-aa-og-stranden-er-blevet-blev-langt-dyrere-end-forventet).

5. Det kan altid diskuteres, herunder væsentligheden heraf – men i dette tilfælde har Cowi ikke korrigeret yderligere i forhold til de beregnede havspejlsstigninger. *Vel dokumenterede geologiske hændelser kan ikke diskuteres. Det er en mindre fejl i COWI's rapport.*

6. Det ønskede sikringsniveau kan også altid diskuteres, jf. bl.a. høringsbrevet.

7. Du må gerne uddybe spørgsmålet – forstår det ikke helt. Hvis vi reducerer sikringsniveauet til f.eks. en 20 års hændelse, vil færre grundejere blive berørt og bidrage. *Ja, men prisen bliver også en helt anden.*

Andre tekniske ideer/forslag

Tak for forslagene. Det tager vi med i det videre forløb.

Afslutningsvis kan jeg lige nævne, at rørlægning af et målsat vandløb nok ikke er så realistisk.

Venlig hilsen

Poul Jensen

Klima- og Bæredygtighedskonsulent



Fra: Kjeld A. Sørensen

Sendt: 8. marts 2025

Hej Dorthe og Poul

Tak for at organisere et meget informativt høringsmøde i onsdags angående hvordan kystsikringen kan udføres.

Jeg skriver som opfordret ikke kun på egne vegne, men også som formand for grundejerforeningerne Knud Stubbe og Strandloddén. COWI's præsentation og skitseprojektering er meget teknisk. Der er derfor mange spørgsmål der skal afklares. Det er oplagt, at et projekt skal udføres, og det er der general opbakning om, men det der ligger folk på sinde er, at det sker på en så retfærdig måde, og at det ikke bliver dyrere end nødvendigt.

Jeg har her samlet en god liste af spørgsmål, så jeg beklager den lidt længere e-mail.

Finansiering:

1. En gennemgående undren er, hvorfor et udvalgt antal beboere kystnært i Faxe Ladeplads skal betale for udledning af bagvandet fra oplandet til Faxe Å og Lille Å.
2. Figur 5-7 viser, hvordan kystlinjen eroderes nedstrøms fra en hofde eller for den sags skyld en havn, Figur 2-7. Årsagen til at stranden eroderes skyldes havnen og vedligeholdelsen af dens sejlrende, som redegjort for i COWI's tidligere rapport fra juli 2013 og DHI's rapport fra juni 2024 Figur 5.4. Hvorfor er havnen ikke med i udgiftsfordelingen? Det har den været i tidligere løsningsforslag præsenteret af Faxe kommune.
3. Hvorledes beregnes kommunes bidrag for deres samlede områder vest for Faxehus Efter-skole (inkl. Strandparken). Det er i alt ca. 107.000 m² lavtliggende område, der er truet. Tæller det som en matrikel eller vægtes det efter størrelse (m²)?
4. Tre forslag til bidrag foreslås i rapporten. Men det er ikke klart på hvilke grundlag berørte matrikler er medtaget og hvem der ikke er med? Man skriver at " Matrikler med påvirkede adgangsveje er også taget i betragtning, da de opnår indirekte fordel af kystbeskyttelsen". Hvis det er definitionen bør alle matrikler syd for havnen (ved Strandborg, Strandvejen 12) medtages da adgang til området typisk vil være ruten ad Strandvejen forbi havnen.

5. Der er medtaget matrikler der ligger betydeligt over kote 3,0 m hvis adgangsveje ikke er påvirket. Hvordan kan det forklares?
6. Konklusionen af punkterne ovenfor er, at der ønskes en større transparens af, hvem der skal bidrage, så det virker så retfærdigt som muligt. I tidligere forslag lagt op på kommunes hjemmeside har man nævnt en betalingsmodel, som er 50-25-25% mellem havnen-kommunen-borgerne. Det fremlagte forslag virker uklart og tilfældigt.

Tekniske spørgsmål til COWI's rapport:

1. Hvordan sikres strandens bevarelse med den foreslåede skråningsbeskyttelse? Den standser jo ikke kysterosionen foran. Stranden er vores største attraktion og tiltrækker tilrejsende og turister. Opnår vi formålet med investeringen i kystsikringen?
2. Afsnit 6.1.1 beskriver højvandsmuren. Betyder det, at både den gamle og den nyligt opførte mur skal fjernes, da der indregnes en længde på ca. 760 m ny mur? Hvorfor kan den netop renoverede del ikke benyttes?
3. De højdekurver, der er anvendt, er fra ældre kort. Nyere opdaterede kort findes på nettet. Hvorfor er de ikke anvendt?
4. Hvilken sikkerhed har man for at anlægsoverslaget i afsnit 7 holder? Det virket ikke særligt detaljeret (f.eks. 40% uforudsete udgifter, og pumpeværkets pris har ingen referencer fra tidligere projekter).
5. Rapporten redegør for at en 100-års middeltidshændelse i 2125 svarende til 2,65 m DVR90. Men rapporten redegør for en landhævning på 0,12 m, så der bør anvendes 0,87 m (ikke 0,99 m) på 100 års fremskrivning (Figur 3-3).
6. Hvorfor planlægges projektet at sikre 100 år frem med den store usikkerhed der er på fremskrivningen af havvandsstigningen? Den forudsætter, at verden ikke gør noget med klimaforandringerne og begrænser CO₂ udledningen. Ifølge Paris aftalen har man vedtaget internationale klimamål.
7. Figur 2-5 markerer områder påvirket af stormflod på 2,65 m DVR90. På hvilket grundlag bliver det reduceret i udgiftsmodellen?

Og så en par tekniske ideer/forslag:

Jeg foreslår, at man ser på løsninger uden et pumpeanlæg. COWI's fremskrevne beregninger viser, at det først virkeligt skal bruges et godt stykke ud i fremtiden. Figur 4-5 redegør for statistisk sammenfald mellem højvande og afstrømning for Faxe Å/Lille Å og viser, at det kun kræver 5 lukkedage om året i 2055. En mur og en sluse vil derfor klare problemet flere årtier frem ud fra en statistik model. Først derefter stiger antallet af sammenfaldne hændelser væsentligt. Vi har, som jeg ser det, ca. 30 år, før vi virkeligt har brug for et pumpeanlæg. Det er den dyreste del af projektet (kr. 18 millioner), og udsætte investeringen vil gøre projektet mere overkommeligt. Der er stor usikkerhed på modellen for havvandsstigningerne.

Den dag om måske op til 30 år, at hændelsen for at bagvandet sker statistisk samtidig med stormflod, kan man rent teknisk undersøge, om man kan rørlægge Faxe Å nord for Hylleholtvej 39, ca. 2,5 km fra udløbet ved Strandvejen. På det punkt er åens naturlige løb over kote 2,65, så vandet kan løbe af sig selv uden brug af pumper. Der kan laves en sluse, der kun aktiveres når det kræves, så åen forsat kan løbe i sit naturlige løb. Røret kan nedgraves, så det ikke bliver synligt. Løsningen er lidt

inspireret af, at der allerede i mange år pumpes spildevand fra Faxe Ladeplads op til rensningsanlægget i Faxe.

Med venlig hilsen
Civilingeniør Kjeld A. Sørensen

Faxe Forsyning

Hermed Faxe Forsynings få bemærkninger til høringsmaterialet.

1. Alle tiltag skal projekteres med blik for forsyningens udløb og anlæg i området. Det skal sikres at forsyningens udløb ikke kan blive et problem for kystbeskyttelsen, f.eks. hvis havvand kan løbe ind under kystbeskyttelsen igennem forsyningens udløb. Det tænker vi skal tages under detailprojekteringen. Det kan blive nødvendigt at etablere højvandsslukker på udløb som i dag ikke måtte have dette – specielt ned til Kruse Bæk, hvor vi lige nu er i tvivl om der er et højvandsslukke på vores udløb.
 - a. Der skal også være blik for, at der er eksisterende kloakering af ejendomme som ligger lavt, og som ikke påtænkes beskyttet yderligere (side 39), hvor havvand ved oversvømmelse kan løbe ned i kloakkerne, selvom disse ikke har udløb til havet, men i dag blot fører spildevand til renseanlæg. Dette er en problemstilling der skal løses, enten ved at kloakken nedlægges og ejendomme fjernes, eller at kloakken sikres mod indtrængende havvand, eller at der etableres lukkeanordning, som kan iværksættes ved varsel om stormflod.
2. Det er en fordel for forsyningens/vejafvandingsudløb til Faxe Å/Lille Å, at pumpe-slusebygværket foreslås etableret søværts for eksisterende bro. Dette fordi to stk. eksisterende regnvands/vejvands udløb er beliggende lige søværts for eksisterende bro på Strandvejen. Disse udløb vil derfor være ”beskyttet” af pumpe-slusebygværket, hvorved de ikke skal have etableret højvandsslukke.

Venlig hilsen
Timm Bochdam