



Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 31. oktober 2017

Rettens nr. 7-1818/2017

Politiets nr. 4100-88990-00011-16

Anklagemyndigheden
mod

Anklageskrift er modtaget den 22. august 2017.

[redacted] er tiltalt for overtrædelse af

miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, jf. § 29, jf. § 27, stk. 1, jf. § 110, stk. 1, nr. 2, ved som ejer af ejendommen [redacted], at have undladt at efterkomme et påbud af [redacted] fra [redacted] Kommune om at standse den eksisterende spildevandsudledning og i stedet etablere en forbedret spildevandsrensning, idet der i strid med lovgivningen udledes spildevand fra spildevandsanlægget på ejendommen ud i en vejgrøft, hvorved der er risiko for forurening af grundvandet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om idømmelse af fortløbende, månedlige tvangsbøder på 1.000 kr. indtil der er blevet etableret en forbedret spildevandsrensning på ejendommen, således at den eksisterende udledning standses, og der etableres et spildevandsanlæg, der lever op til kravene fra kommunen og Miljø- og Fødevareministeriet, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

[redacted] har forklaret, at han overtog ejendommen per [redacted] Kommune har entereret med et firma, som tømmer septiktanken. Da de gjorde det anden gang efter hans overtagelse, indberettede de til kommunen, at der manglede et t-stykke i tanken. Det havde de dog

selv ødelagt, da de tømte den første gang, for da sad slangen fast. Der er tale om en skade, lavet af entreprenøren. Tiltalte vil ikke betale for udbedring af den. Der er sket udledning til vejgrøften siden opførelsen i 1942. Der bor imidlertid ingen i huset, og det havde der ikke gjort i meget lang tid, da han flyttede ind ved overtagelsen i [redacted]. Der sker en udsivning, uanset hvordan han ordner anlægget, men det er kun, fordi kommunen ikke tømmer tanken for andet end det tykke indhold. De kunne bare tømme den for det hele. Han kan ikke forbedre anlægget. Han kan kun lade det tømme og sætte et nyt t-stykke på. Han kan ikke se, hvordan han kan overtræde nogen love, som det er.

[redacted] har som vidne forklaret, at han har skrevet brevene i sagen. Kommunen konstaterede problemer med ejendommens afløbsforhold allerede i 2007. Der er en septiktank med 1 kammer på ejendommen. Den er nok 1 m³ i volumen. Der sker i den en delvis rensning af spildevandet. Formålet med en efterfølgende rensning er at udrense flere stoffer af spildevandet. Septiktanken skal bare tilbageholde faste stoffer, og tømningsordningen skal fjerne disse. Kommunen skrev til 2 tidligere ejere, før tiltalte overtog ejendommen. I 2010 var der et tilsynsbesøg, hvor man konstaterede det samme som i 2007. På bilag 1.10 kan man se, at forholdene var uforandrede siden 2007. De har sagt til den tidligere ejer, at en ny ejer skulle informeres om forholdene. Der sker tømning af septiktanken en gang om året. Hvis den fungerer efter hensigten, vil der stadig ske udledning til grøften i strid med reglerne. Den opfylder ikke kravene til en kategori O rensning. De nye septiktanke med to kamre nedbryder mere, men ikke alt. Uanset, om der er et fungerende t-stykke eller ej, vil der ske udledning i større omfang end tilladt. Der er registreret problem med t-stykket i 2012, men det har ingen betydning for det udstedte påbud. Udgiften ved lovliggørelse vil være i størrelsesorden 50.000 kr., hvis billigste løsning vælges. Der er intet foretaget på ejendommen for at lovliggøre forholdene. Det har vidnet tjekket op på. For knap en uge siden var vidnet ude på ejendommen og besigtigede tanken. Den lever bestemt ikke op til kravene. Et nedslivningsanlæg renser vandet betydeligt i forhold til direkte udledning i grøften. Der er også udstedt påbud til tiltaltes nabo og flere andre på vejen. Det nøjagtige tal kender vidnet ikke. Der er udsendt skemaer til grundejerne og foretaget tilsyn i det omfang, det har været indikeret. I kommunen har cirka 300 ejendomme fået etableret nye rensningsanlæg.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Overfor det står, at der ubestridt er udstedt et lovligt påbud om etablering af spildevandsanlæg, og at fristen i påbuddet er overskredet. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig.

Straffen fastsættes til en bøde på 5.000 kr., jf. miljøbeskyttelseslovens § 30, stk. 1, jf. § 29, jf. § 27, stk. 1, jf. § 110, stk. 1, nr. 2.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte skal endvidere betale tvangsbøder som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

[REDACTED] skal betale en bøde på 5.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale fortløbende, månedlige tvangsbøder på 2.500 kr. fra den 1. december 2017, indtil der er blevet etableret en forbedret spildevandsrensning på ejendommen, således at den eksisterende udledning standses, og der etableres et spildevandsanlæg, der lever op til kravene fra kommunen og Miljø- og Fødevarerministeriet, jf. retsplejelovens § 997, stk. 3.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Lillian Lund Tinggaard
dommer

/lio

Udskriftens rigtighed bekræftes.
RETTEN I HOLSTEBRO, den 6. november 2017

Michele Kongsgaard Sørensen
Retsassistent