



Postadresse:  
Natur & Miljø  
Frederiksgade 9 - 4690 Haslev

Telefon: 56 20 30 00  
Telefax: 56 20 30 01  
[www.faxekommune.dk](http://www.faxekommune.dk)

Kontoradresse:  
Frederiksgade 9  
4690 - Haslev

Direkte: 56203049  
Mail [mbirc@faxekommune.dk](mailto:mbirc@faxekommune.dk)

Dato 03-02-2020  
j./sagsnr. 06.02.00-P20-1-20

## Faxe Vandløbsråd

### Referat fra møde i Faxe Vandløbsråd d. 3. februar 2020 kl. 18.30-21

Mødested: Frederiksgade 9, 4690 Haslev – mødelokale Gisselfeld

#### Deltagere:

Øvre Suså Vandløbslaug: Henrik Karlshøj Madsen  
PIV og Danmarks Sportsfiskerforbund: Søren Jensen  
Gefion: Kristian Egede  
Dansk Skovforening: Flemming Duus Mathiesen  
Danmarks Naturfredningsforening: Steffen Flindt  
Østdansk Landboforening: Arne Jørgensen  
Faxe Forsyning: Marianne Alminsø Andersen  
Friluftsrådet: Poul Pedersen  
Teknik & Miljøudvalget: Eli Jacobi Nielsen, Lars Folmann, Erik Rasmussen og Henrik Aakast  
Center for Plan & Miljø: Linda Andersen, Mette Birch og Anne Planeta Etzerodt

#### 1. Velkomst v. Eli Jacobi Nielsen

Eli Jacobi Nielsen satte rammen for mødets formål og opgavens ramme – fremhævede bl.a. virkemiddel katalog og GIS værktøj, der viser, hvilke vandløb, der kan vælges som indsatsområder i den kommende vandområdeplan 2021-2027 (VP3).

Faxe Kommune ønsker, at den lokalviden Faxe Vandløbsråd besidder, inddrages mest muligt i forbindelse med Vandrådsarbejdet. Da der ikke er helt lokale repræsentanter i alle vandråd, opfordres Faxe Vandløbsrådsmedlemmer til, også at bidrage med deres lokalviden direkte til deres organisations repræsentant i vandrådene, hvis de har en sådan.

Eli Jacobi Nielsen oplyste, at hvis materialet ikke kan nås igennem på dette møde, er der afsat tid til et yderligere møde den 10. marts 2020.

- ➔ Spørgsmål fra Flemming Duus Mathiesen om, hvordan Faxe Kommune forholder sig til den miljørapport, som kommunerne skal komme med bidrag til jævnfør § 1 i bekendtgørelsen om vandråd (BEK nr. 1060 af 22/10/2020). Flemming Duus Mathiesen foreslår, at hver forening udarbejder et bidrag til den nævnte miljørapport.
- ➔ Eli Jacobi Nielsen opfordrer til, at viden viderefremmes til repræsentanter i vandrådene, men forslag til bidrag til miljørapporten modtages naturligvis også gerne af Faxe Kommune.



## 2. Orientering om status for vandrådsarbejdet 2019-2020 v. Mette Birch

Miljøstyrelsen (MST) har bedt kommunerne om input til, hvilke vandløb man ønsker at forbedre med fysiske indsatser, for at vandløbene kan opnå deres miljømål. MST har på forhånd udpeget de vandløb og spærringer, som er i spil som indsatsområder i VP3.

Der er nedsat et vandråd pr. hovedvandopland, disse vandråd kan rådgive kommunerne i forbindelse med arbejdet. Kommunernes administration vil herefter lave en politisk fremstilling, som skal behandles i, for Faxe Kommunes vedkommende, Teknik- og Miljøudvalget. Resultatet af denne behandling indberettes derefter til MST. Miljøministeren tager den endelige beslutning om, hvilke vandløb og spærringer, der skal indgå i indsatsprogrammet.

- Flemming Duus Mathiesen bemærker, at det er kommunalbestyrelsen, der vedtager kommunens indberetning, og at de har frie hænder til beslutningen uanset rådgivningen fra vandrådene.
- Eli Jacobi Nielsen oplyser, at kommunalbestyrelsen træffer deres beslutning på det bedst mulige oplyste grundlag, og derfor er det godt med de lokale kræfter, der er i det lokale vandløbsråd.

### Lidt om processen:

- Sekretariatskommunerne for vandrådene blev udpeget i november.
- Der har været afholdt et møde i hver af de tre vandråd, som Faxe Kommune er en del af (2.4 Køge Bugt, 2.6 Østersøen og 2.5 Smålandsfarvandet).
- Inden 22. september 2020 skal Faxe Kommune have afleveret sit forslag til staten.
- Flemming Duus Mathiesen spørger, om Faxe Kommunes forslag til indberetninger også skal godkendes af Byrådet efter de har været behandlet i Teknik & Miljøudvalget.
- Eli Jacobi Nielsen oplyste, at sagen ikke skal til Byrådet, og at det dermed er Teknik & Miljøudvalget, som afgør sagen.
- Staten har sat nogle rammer for de enkelte vandråds arbejde. Disse indebærer, at der skal udpeges et minimum antal af spærringer og et minimum antal km vandløb til restaurering inden for hvert hovedvandopland. Samtidig skal de udpegede indsatser være mulige at gennemføre indenfor en fastsat økonomisk ramme. Den økonomiske ramme er fastsat af Staten, og opdelt pr. hovedopland. Minimumstal for antal spærringer, km vandløb samt den økonomiske ramme for hvert vandråd kan ses i power point præsentationen på Faxe Vandløbsråd hjemmeside under 'Materiale fra møde den 3. februar 2020.
- I præsentationen vises det også, hvor mange spærringer og km vandløb der skal findes i Faxe Kommune, såfremt indsatserne fordeles ligeligt mellem oplandskommunerne (den ligelige fordeling er baseret på % af km vandløb).
- Flemming Duus Mathiesen spørger om den økonomiske ramme er fastsat alene af nationale statsmidler eller om det er inkl. tilskudsmidler fra EU. Faxe Kommune svarer, at tilskud til opgaverne normalt finansieres både ved EU midler (Den Europæiske Hav- og Fiskerifond) og nationale midler. Faxe Kommune vil spørge MST, om den udmeldte budgetramme for opgaverne er inkl. EU tilskud.
- Faxe Kommune har efterfølgende undersøgt spørgsmålet. MST oplyser, at det er inklusiv tilskudsmidler fra EU. Dette kan desuden læses under "ofte stillede spørgsmål" på MST hjemmeside om vandrådsarbejdet. <https://mfvm.dk/natur/vande/vores-vandmiljoe/proces/vandraad-2019-2020/>
- Flemming Duus Mathiesen spørger til delingen af midler, når der er tale om kommunegrænsevandløb og fremhæver, at det må være kommune tildelt.
- Faxe Kommune svarer, at midlerne er vandområdedistrikt inddelt.



- Flemming Duus Mathiesen spørger til den proces, der har været forud for beregningen af de tal, der er meldt ud fra MST.
- Faxe Kommune svarer, at MST ikke har været i dialog med kommunen i forbindelse med dette, og at kommunen derfor må gå ud fra, at tallene er et centralt 'diktat'.

Køge Bugt Vandråd har allerede meldt ud, at de gerne vil se på samlede strækninger af vandløb i stedet for små korte stræk hist og her.

### 3. Orientering om virkemidler, vandløb i risiko for manglende målopfyldelse samt spærringer i Faxe Kommune, for hvert hovedvandopland v. Mette Birch

De seks virkemidler er:

1. Etablering af sandfang
2. Plantning af træer
3. Udlægning af sten og grus m.m. – omfatter fire undertyper.
4. Genslyngning af vandløb
5. Genåbne rørlagte strækninger (her kan man se på, hvor mange km vandløb opstrøms, der får glæde af åbningen af en rørlagt strækning)
6. Fjernelse af fysiske spærringer

Virkemidlerne blev gennemgået ved hjælp af diashow lånt fra Næstved Kommune.

- Flemming Duus Mathiesen spørger, om der er krav til træarter?
- Faxe Kommune svarer, at der ikke er krav til art men til placeringen af træerne (under kronekant), og at Faxe Kommune primært arbejder med rød-el.
- Erik Rasmussen spørger til om man må hæve bunden i vandløbet.
- Faxe Kommune svarer, at det vil kræve en regulerings- eller restaureringstilladelse, som vil være en form for supplement til vandløbsregulativet.
- Erik Rasmussen spørger, om alle lodsejere skal godkende et vandløbsprojekt.
- Faxe Kommune svarer, at kommunen pt. kun har udført vandløbsprojekter, som har en positiv opbakning fra lodsejerne. Og at gennemførelse af projekterne skal følge den normale procedure for vandløbsrestaureringssager, hvor alle lodsejere inddrages og høres.
- Eli Jacobi Nielsen fremhæver, at Teknik & Miljø udvalget er meget opmærksom på virkemidlet 'hævning af vandløbsbund' i forhold til at sikre afvanding.
- Flemming Duus Mathiesen bemærker, at det er et problem, hvis overløb fra renseanlæg er skyld i dårlig tilstand i vandløbene, og der efterlyses en helhedsvurdering.
- Søren Jensen anfører, at så må man se at få rensed spildevandet.
- Marianne Alminsø Andersen anfører, at et af sporerne er den fysiske forbedring, men at man må forvente, at der sideløbende kommer krav i VP3 om indsatser overfor overløb. Faxe Forsyning forventer en sammenhæng.
- Faxe Kommune oplyser, at vandområdeplan 3 forventeligt også vil indeholde indsatser for spildevand, grundvand og havmiljø, og at den dermed er statens helhedsplan for vandmiljøet. Dette var tilfældet for vandområdeplan 1 og 2. Opgaven for vandrådet omhandler dog kun om den fysiske forbedring af vandløbene.



- Flemming Duus Mathiesen ønsker, at Faxe Kommune frembringer den manglende helhedstænkning i opgaven i forbindelse med indberetning af bidrag til miljørapporten.
- Der opfordres til, at Flemming Duus Mathiesen retter henvendelse til Dansk Skovforenings repræsentant i vandrådene vedrørende dette. Faxe Kommune vil dog også gerne høre, hvis Faxe Vandløbsråd har input til miljørapporten.

Ud over indsatser i vandløb med de ovenstående virkemidler, modtager MST også indberetninger om 'øvrige indsatser' såfremt vandrådene og kommunerne har idéer hertil. Det er dog en frivillig del af opgaven i vandrådene.

- Erik Rasmussen spørger, om minivådområder kan indgå som virkemiddel?
- Faxe Kommune oplyser, at det kan de ikke, da minivådområderne handler om at forbedre selve vandkvaliteten og ikke de fysiske forhold i vandløbene.
- Henrik Karlshøj Madsen anfører, at når man åbner et rørlagt vandløb, bør man åbne til minus 20 under rørlagte bundkote i stedet for til 0.
- Søren Jensen anfører, at dræn ikke skal være påvirket af rørlægningen, og at man måske ikke skal rense det åbnede forløb fremover.

Derefter var der en kort snak om, at det er vandløbsregulativet, der sætter rammerne.

Der blev bedt om link til basisanalysen for vandområdeplanerne 2021-2027.

Link til basisanalysen: <https://mst.dk/natur-vand/vandmiljoe/vandomraadeplaner/vandomraadeplaner-2021-2027/basisanalyse-for-vandomraadeplaner-2021-2027/>

#### 4. og 5. Vandløbsrådets rådgivning til Faxe Kommune om spærringer og fysiske indsatser i vandløb

##### **KØGE BUGT – hovedopland 2.4:**

Spærringer:

**Ros 686 og Ros 578:** 2 spærringer i Stenkilde Bæk ved motorvejen.

Den ene er underføringen under motorvejen. Den anden ligner en samlebrønd/bygværk lige vest for motorvejen.

- Flemming Duus Mathiesen spørger til konsekvenserne for fjernelse af spærringerne.
- Faxe Kommune forklarer, at dette kan først klarlægges, hvis rådgivere hyres til at lave hydrologiske beregninger og en konsekvensvurdering.

Faxe Kommune oplyser, at hele Stenkilde Bæk er for-undersøgt i forbindelse med den nuværende vandområdeplan (VP2).

- Kristian Egede spørger, om det giver mening at restaurere vandløbet vest for motorvejen, hvis underføringen er en spærring.
- Faxe Kommune oplyser, at de ikke kender nærmere til underføringen, og at den heller ikke var nævnt i forundersøgelsen for Stenkilde Bæk.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om spærringerne skulle tages med videre til vandrådet, som en mulig indsats i VP3.



**Ros 481:** Spærring i Freerslev Å under motorvejen.

Der diskuteres, om det overhovedet er muligt at lave et projekt, hvor der skal ændres på en motorvejsunderføring. Faxe Kommune oplyser, at der kan laves styrede underboringer, så vejen ikke skal graves op. Dermed kan nye rør anlægges på en sådan måde, at de ikke udgør en spærring i vandløbet (praksis er, at etablere rør 1/3 under vandløbsbund for at forhindre dette). Faxe Kommune oplyser, at de ikke har kendskab til, om røret under motorvejen i Freerslev Å udgør en spærring.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om spærringen skulle tages med videre til vandrådet, som en mulig indsats i VP3.

**Ros 480:** 112 meter rør i tilløb til Freerslev Møllebæk.

Et åbent vandløb gennem § 3 enge er rørlagt 112 meter i Bregentveds park/eng område.

- Flemming Duus Mathiesen foreslår en helhedstænkning, hvor et projekt med spærringen også vil inkludere vandparkering, da den omkringliggende jord er § 3.
- Erik Rasmussen bemærker, at spærringen ligger kort efter vandløbets udspring, og at vandparkering skal ske længere nedstrøms.
- Marianne Andersen fortæller, at der laves separatkloakering i Dalby, og vandet der udledes til dette vandløbssystem vil derfor være renere, da der kommer styr på de regnbetingede udløb til vandløbet.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd anbefaler, at der arbejdes videre med denne spærring.

Fysiske indsatser i vandløb:

**o4112\_y<sup>1</sup>, o8274\_y<sup>1,2</sup>, o8281<sup>1,2,3</sup>, ros\_2.4\_11300<sup>1,2</sup>, ros\_2.4\_11320<sup>2</sup>, ros\_2.4\_11340<sup>2</sup> og ros\_2.4\_113602<sup>2,3</sup>**  
– ca. 18 km samlet strækning af Tryggevælde Å, Freerslev Å og Freerslev Møllebæk:

Faxe Kommune oplyser, at den nedstrøms del af Tryggevælde Å er udpeget i VP2 frem til Stevns Å's tilløb. Faxe Kommune har fået udført forundersøgelse og detailprojekt for vandløbsstrækningen i 2017.

- Erik Rasmussen fortæller, at han er blevet kontaktet af lodsejere til vandløb, hvor der er udlagt gydebanks og hvor gydestenene ligger i bunker, hvilket medfører problemer med vandafledning. Erik Rasmussen opfordrer derfor til, at der graves af bunden før der udlægges gydebanks.
- Flemming Duus Mathiesen anfører, at skal der foretages indsatser på så store vandløbsstrækninger, så skal de regulativmæssige forhold først bringes i orden.
- Henrik Madsen oplyser, at hvis der er mistanke om, at regulativet ikke er overholdt, bør man ringe til vandløbsmyndigheden, da denne hurtigt reagerer på disse henvendelser og kommer ud og måler op.
- Faxe Kommune fremhæver, at der er mulighed for at udskifte bund og ikke at lægge noget ovenpå bunden i de udpegede virkemidler, vandrådende kan rådgive ud fra.

---

<sup>1</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for smådyr

<sup>2</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for fisk

<sup>3</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for planter



- Henrik Madsen bemærker at gydebanker ofte bør suppleres med sandfang, så de ikke sander til, og at det er vigtigt at vandløbet har et tilstrækkeligt fald, hvis man vil udlægge gydegrus.
- Søren Jensen oplyser, at der kun lægges gydegrus ud i vandløb med nok fald.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om vandløbsstrækningerne skulle tages med videre til vandrådet, som mulige indsatser i VP3.

**b0045<sup>4</sup>** – ca. 900 meter af Viveruprenden.

Faxe Kommune fremhæver, at Viveruprenden er en indsats i den nuværende vandplan, men at forundersøgelsen af projektet viste, at det ikke er omkostningseffektivt. Derudover ligger der en spærring, der ikke er udpeget, da ca. 200 meter af strækningen er rørlagt ca. midt på.

- Erik Rasmussen mener, at det kunne give god mening, da der ikke er så stort vandpres på vandløbet fra oplandet.
- Søren Jensen fremhæver, at det er de små vandløb, som producerer mest smolt, og at det derfor er vigtige at prioritere.
- Henrik Madsen bemærker, at vi skal huske at skelne mellem de vandløb som tørlægges om sommeren og de som holder vand.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om vandløbet skulle tages med videre til de større vandråd, som en mulig indsats i VP3.

**Ros\_2.4\_11220<sup>5</sup>** – ca. 2 km af Egedebækken

Faxe Kommune oplyste, at der på en del af strækningen er blevet udlagt gydebanker og skjulesten samt at strækningen nedstrøms er målt til at have høj økologisk tilstand, hvilket meget få vandløb i Faxe Kommune har. Derudover har PIV restaureret vandløbet nedstrøms i samarbejde med lodsejer.

- Søren Jensen oplyser, at der mangler træer langs vandløbet, og dette vil give god mening at udføre.
- Erik Rasmussen bemærker, at man skal huske at tænke 30 år frem, når man planter træer. Det skal stadig være muligt at komme til vandløbet og udføre vedligeholdelse.
- Søren Jensen oplyser, at træerne plantes forskudt i grupper.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd er enige om, at det giver god mening at arbejde med dette vandløb – f.eks. randbeplantning på sydsiden og udlægge skjulsten

**Ros\_2.4\_08400<sup>6</sup>** – ca. 500 tilløb til Egedebækken

Søren Jensen oplyser, at PIV har udarbejdet projektforslag til Lystrup med et "selvrensingsprojekt", hvor der udlægges skjulsten og plantes træer, samt etablere strømrende efter Humbækmetoden.

<sup>4</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for smådyr

<sup>5</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for fisk

<sup>6</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for planter



Ved disse tiltag øges vandhastigheden, så strøm-renden opretholdes og sedimenter ikke bundfældes, men føres videre, og vandløber derfor ikke skal vedligeholdes.

- Erik Rasmussen spørger til fald på vandløbet
- Søren Jensen svarer, at synsmæssigt er der et fint fald. Men at brinkerne er enormt plaget af rødhestehov.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om vandløbet skulle tages med videre til vandrådet, som en mulig indsats i VP3.

**o43207** – ca. 1,4 km af Feldbækken

Faxe Kommune oplyser, at ca. 15 km af den nedstrøms vandløbsstrækning (Stenkilde Bæk og Tryggevælde Å) er forundersøgt i den nuværende vandplansperiode. Der er endnu ikke udført projekter på de nedstrøms strækninger. Faxe Kommune oplyser, at den første halvdel af Feldbækken primært er lige kanaler gennem agerland, mens den sidste halvdel er gennem skov.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om vandløbet skulle tages med videre til de større vandråd, som en mulig indsats i VP3.

## ØSTERSØEN – hovedopland 2.6:

Fysiske indsatser i vandløb:

**Nyk\_2.6\_32467** – ca. 200 m af Kilde Å

Faxe Kommune oplyser, at Kilde Å nedstrøms er blevet restaureret i forbindelse med den nuværende vandplan. Økonomien i denne korte strækning kan dog være en udfordring, da omkostningseffektiviteten beregnes ud fra længde af vandløbet, og de korte strækninger er derfor svære at opfylde i forbindelse med de økonomiske rammer.

- Søren Jensen fremhæver, at det giver god mening at fortsætte opstrøms med denne strækning efter vandløbet nedstrøms er blevet restaureret. Det kunne evt. gøres som en frivillig indsats og ikke som en del af VP3, hvis der er problemer med økonomien.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd synes, det giver god mening at fortsætte restaurering opstrøms i vandløbet, men rådet er opmærksomme på, at det kan være økonomisk tungt

**o82457** – ca. 7,5 km af Vivede Mølle Å

Faxe Kommune oplyser, at Vivede Mølleå er det vandløb i Faxe Kommune, der i følge kommunens undersøgelser producerer mest smolt. Kommunen har i samarbejde med PIV udlagt gydegrus og skjulesten i vandløbet mellem 2014 og 2016.

- Søren Jensen oplyser, at PIV pt arbejder med et projektforslag i Vivede Mølleå, hvor de foreslår flere skjulesten på udvalgte strækninger, samt plantning af træer på sydsiden. Vivede Mølleå har en god vandføring.
- Erik Rasmussen og Henrik Madsen fremhæver, at regulativet skal være overholdt, hvis der skal udføres flere projekter i vandløbet. Henrik Madsen bemærker derudover, at vi skal huske at arbejde med sandfang, når der laves restaureringsprojekter, da dette virkemiddel ofte overses.

---

<sup>7</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for smådyr





- Flemming Duus Mathiesen foreslå, at man lader dette vandløb være, da det på nogle parameter er godt.
- Faxe Kommune anfører, at man også kunne argumenter med, at Vivede Mølleå vil være en af de lavest hængende frugter i forhold til at opnå målopfyldelse.
- Henrik Madsen anførte, at det kunne være fint, at gå videre med forslag om etablering af sandfang.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om vandløbet skulle tages med videre til vandrådet, som en mulig indsats i VP3.

#### o3888<sup>8</sup>, ca. 2 km af Hestehave Bæk

Faxe Kommune oplyser, at 100 meter af vandløbet var udpeget i VP1, men at kommunen ikke udførte et projekt, da det ikke var omkostningseffektivt. Derudover oplyser kommunen, at der står et betonbygværk lige nord for vejen, som samler vandløbet med et rørlagt vandløb, der kommer fra vest. Det må forventes at bygværket er en spærring.

- Søren Jensen bemærker, at samlebrønden kunne slettes og man i stedet kunne for lave passage-brønd, hvor der er to tilløb til (så selve brønden er åben for passage) – hvis der åbnes i brønd er der fri passage for fisk og smådyr. Hvis skovvandløbet får lov at være, så vil det være et fint vandløb, hvis brønden udskiftes. Vil give god harmoni i vandløbet – og ville kunne reducere vandstanden og øge udrensningseffekten.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd er ikke imod vandløbet som indsats, men synes ikke nødvendigvis dette vandløb er et af dem vi skal prioritere højest i forhold til kommende indsatser.

#### O8224\_b<sup>8</sup> – ca. 6 km af Lilleå

Faxe Kommune oplyser, at strækningen var målopfyldt i VP2, men nyeste data viser, at den er faldet på, at tilstanden af smådyr er faldet fra god økologisk tilstand til moderat økologisk tilstand.

- Flemming Duus Mathiesen spørger, om det er værd at bruge penge på projekter i Lilleå, da vandløbet samlet set er i god tilstand jf. gældende spildevandsplan. Som bredejer er Flemming Duus Mathiesen meget tilfreds med dette.
- Faxe Kommune oplyser, at vandløbet ikke har målopfyldelse, og derfor kan det være en mulighed at forbedre de fysiske forhold, for at hjælpe vandløbet på vej.
- Søren Jensen spørger, om faldet i tilstand af smådyr kan skyldes spildevand. Det vides umiddelbart ikke.
- Faxe Kommune oplyser, at der ikke er nogle renselanlæg der udleder til Lilleå, så det er kun private renselanlæg.
- Søren Jensen oplyser, at Lilleå producerer lige så mange smolt som Vivede Mølleå, og det derfor er et vigtigt vandløb for ørred.
- Faxe Vandløbsråd ønsker at vide, hvornår de nyeste data om smådyr er fra. Administrationen oplyser, at de vil undersøge det nærmere.

<sup>8</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for smådyr





**Konklusion:** Dansk Skovforening anførte, at Lille Å ikke bør prioriteres i de kommende VP3. PIV anførte, at det er vigtigt at prioritere Lille Å i VP3. Faxe Vandløbsråd kom ikke med yderligere udtalelser i forhold til om vandløbet skulle tages med videre til de større vandråd, som en mulig indsats i VP3.

**o3820<sup>9</sup>, o3835<sup>9</sup> og o8224\_a<sup>9</sup>** – alle tilløb mellem 0,5 og 1,5 km til Lilleå

Tilløbene til Lilleå blev ikke diskuteret særskilt, men indgik i den samlede snak om Lilleå.

**o8203<sup>10</sup>** – ca. 1,3 km af Orup Bæk

Den øverste del af Orup Bæk ved vandløbets udspring.

- Søren Jensen oplyser, at der er en spærring ved vandløbets udløb til Præstø Fjord. Før denne fjernes giver det ikke mening at lave indsatser i dette vandløb.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd var enige i, at man bør arbejde med spærringen først, inden man arbejder med indsatser i vandløbet.

**o3740\_x<sup>9</sup>** - ca. 2,7 km af Mosebølle Bæk

Vandløbsstrækningen er hovedsagelig åben, men den indeholder også en ca. 400 meter lang rørlægning gennem agerland.

- Søren Jensen oplyser, at PIV har et færdigt projektforslag, hvor vandløbet føres uden om rørlægningen via et nyt forløb langs bækkeskov. Hvis vandløbet medtages i VP3 bør det have høj prioritet i forhold til rækkefølgen på indsatser.
- Kristian Egede oplyser, at der er godt med fald, og der er potentiale og fornuft i et projekt her.

**Konklusion:** Faxe Vandløbsråd er enige om, at dette vandløb bør prioriteres, når der skal findes indsatser til VP3.

**o3711\_y<sup>11</sup>** – ca. 2 km af Herredsbækken

Vandløbet er hovedsagligt beliggende i Næstved Kommune. Men ca. 250 meter (af de ca. 2 km) ligger i Faxe Kommune.

- Søren Jensen oplyser, at PIV udførte et restaureringsprojekt på denne strækning i 2018. Her blev blød bund skiftet ud med groft materiale og der blev etableret et sandfang.
- Kristian Egede supplerede med, at det er et skovvandløb med relativt grov bund. Det diskuteres om de data der er til grund for den opdaterede tilstand er fra før PIVs restaureringsprojekt.

**Konklusion:** Rådet synes ikke nødvendigvis dette vandløb er et af dem, der skal prioritere højt i forhold til kommende indsatser.

**Nyk\_2.6\_3125<sup>12</sup>**, ca. 1 km tilløb til Faxe Å (fra Margrethelund skoven)

---

<sup>9</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for smådyr

<sup>10</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for fisk

<sup>11</sup> Risiko for manglende målopfyldelse for fisk



Tilløbet løber gennem ca. 500 meter rørlægning inden det løber ud i Faxe Å lige syd for renseanlægget. Det blev undersøgt på luftfoto, om vandløbet er åbent frem til udløbet i Faxe Å. Det er det ikke. Vandløbet er rørlagt gennem byområdet.

**Konklusion:** Det giver ikke mening at prioritere dette vandløb, når vandløbet ligger opstrøms en så lang rørlægning.

## 6. Ekstra møde og evt. ekskursion.

Eli Jacobi Nielsen konstaterer, at der er behov for at inddrage mødedatoen d. 10. marts 2020, da vi stadig mangler om at snakke om spærringer i opland Østersøen og vandløb og spærringer i opland Smålandsfarvandet.

Eli Jacobi Nielsen spørger, om rådet ønsker en ekskursion. Det er der generel stemning for.

- Søren Jensen spørger, om det skal være en stor fælles tur eller om rådet skal dele sig op, i flere små grupper, som kan besøge de vandløb til Smålandsfarvandet, som rådet skal diskutere til næste møde.”
- Flemming Duus Mathiesen ønsker en ekskursion til et sted, hvor dræn står under vand og der er afledningsproblemer som følge af vandløbsrestaurering.
- Erik Rasmussen foreslog en ekskursion til et af de vandløb rådet skal snakke om på mødet den 10. marts.
- Søren Jensen støttede forslaget om ekskursion til vandløb der skal drøftes på mødet, og foreslog Suså.

Eli Jacobi Nielsen konkluderede, at rådet har interesse for en ekskursion, og kommunen vil forsøge at finde et egnet sted til d. 10. marts.

Mødet den 10. marts vil sandsynligvis starte i løbet af eftermiddag, da der skal være dagslys under ekskursionen.

## 7. Evt.

Henrik Madsen opfordrede Eli Jacobi Nielsen til, at Faxe Kommune arrangerer et møde sammen med Faxe Forsyning, hvor Faxe Vandløbsråd også deltager. Mødet skal handle om spildevandsproblematikken på renseanlæggene, overløb og lign.

Flemming Duus Mathiesen anførte, at det var ærgerligt, at alle politikere fra TMU ikke deltager i møderne i Faxe Vandløbsråd. Det er ofte de samme 2-3 politikere, der møder op.

Lars Folmann anførte, at det som medlem af TMU kan være vanskeligt at holde sig orienteret og deltage i gode beslutninger i TMU, når man ikke har deltaget i vandløbsrådsmødet især, hvis sager behandles i TMU inden der er udsendt referat fra Vandløbsrådet. Det er derfor ærgerligt, at ikke alle medlemmer af TMU deltager i møderne i Faxe Vandløbsråd.

