



Hvidbog med bemærkninger til forslag til handleplaner for Natura 2000-område 159, 161 og 167 beliggende i Faxe Kommune

Forslag til handleplaner for tre Natura 2000-områder i Faxe Kommune i anden planperiode (2016-2021) har været i offentlig høring fra den 14. oktober 2016 til 9. december 2016.

I høringsperioder er der i alt indkommet otte hørings svar til de tre forslag til handleplaner til Faxe Kommune.

En del af de indkomne høringsbidrag omhandler forhold, der ikke direkte vedrører indholdet i den Natura 2000 handleplan, der har været i høring. Det gælder f.eks. ændring af kompetencefordeling mellem stat og kommune, kommentarer vedrørende overvågningen af arter og naturtyper og den efterfølgende konkrete implementering af handleplanerne. Hørings svarene har derfor ikke medført ændringer i handleplanernes indhold. Ny organisering af Miljø- og Fødevarerministeriet samt opdateringer af bekendtgørelser har medført nogle redaktionelle ændringer.

Nedenfor er høringsbidragene gengivet i sammendrag med kommunens bemærkninger hertil inden for de områder, hvor kommunen er myndighed. Den fulde ordlyd af høringsbidragene kan se i særskilt bilag.

Baggrund og kompetencefordeling

Natura 2000 handleplanerne er en udmøntning af statens overordnede Natura 2000 plan. Det fremgår af miljømålsloven, at en handleplan skal indeholde:

- en prioritering af handleplanmyndighedens forventede forvaltningsindsats i planperioden
- en angivelse af mål (som er Natura 2000 planens retningslinjer) samt forventet effekt for de enkelte aktiviteter
- de forventede metoder og forvaltningstiltag, som handleplanmyndigheden vil tage i brug for at forbedre naturtilstanden eller fastholde gunstig bevaringsstatus.

Handleplanen må ikke stride mod retningslinjer fastsat i den statslige Natura 2000 plan. Handleplanen skal være så konkret, at dens gennemførelse kan vurderes. Dog må handleplanen ikke foregribe de præcise indhold af de aftaler eller afgørelser, der træffes i forhold til den enkelte lodsejer i forbindelse med gennemførelse af planen

Kommunerne er ansvarlige for de dele af handleplanen, der vedrører kommunens geografiske område på land og kystnære områder – bortset fra skovbevoksede fredskovpligtige arealer hvor Naturstyrelsen er myndighed. På Naturstyrelsens egen arealer gennemføres Natura 2000 planen direkte i styrelsens drifts- og plejeplaner.



	N159	N161	N167	Medfører ændringer i handleplanerne	Medfører ikke ændringer i handleplanerne
1. Rebroy Skovadministration p.v.a. Giesegaard Gods ved Frands Brockenhuus-Schack	x				x
2. Miljøstyrelsen, tidligere Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning (tre separate høringsbidrag)	x	x	x	X (redaktionelle ændringer)	
3. Bregentved Gods		x			x
4. Danmarks Naturfredningsforening (DN), Faxe		x			x
5. Dansk Ornitologisk Forening (DOF) Storstrøm		x			x
6. Flemming Duus Mathiesen	x	x	x		x
I alt	3	5	2		

159 – Bagholt Mose

1. Rebroy Skovadministration p.v.a. Giesegaard Gods ved Frands Brockenhuus-Schack

1.1 Forholdet mellem gældende fredning af Bagholt Mose af 16.03.1987 og realisering af Natura 2000 handleplanen

Ad 1.1. Kommunen er bekendt med den eksisterende fredning og indholdet heri. Hvorvidt realiseringen af Natura 2000 handleplanen kræver dispensation fra fredningen afklares i forbindelse med undersøgelse af de specifikke indsatsers realiserbarhed. En dispensation fra fredningsbestemmelserne kan meddeles efter naturbeskyttelseslovens § 50, hvis det ansøgte ikke vil stride mod fredningens formål. At spørgsmål er uafklaret i Natura 2000 handleplanens nuværende form ændrer ikke ved planens gyldighed.

2. Miljøstyrelsen (tidligere Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning) v. Peter Leth

2.1 Opdatering af love og bekendtgørelser. Styrelsen gør opmærksom på, at der er udstedt en ny bekendtgørelse af miljømålsloven.

Ad 2.1 Miljømålsloven opdateres til den gældende version af 26. januar 2017, LBK nr. 0119.

2.2 Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på reglerne om Strategisk Miljøvurdering i de kommunale handleplaner.

Ad 2.2 Kommunernes screeningsafgørelse er udmøntet i en konkret afgørelse med 4 ugers klagefrist og der er ikke indkommet klager.



161 – Søer ved Bregentved og Gisselfeld

3. Bregentved Gods

- 3.1 Problematik vedr. stigende bestand af udpegningsarten grågåås, som potentiel trussel mod naturtypen kransnålalgesø, da fuglene tilfører næring til søerne.
- Ad. 3.1 Miljøstyrelsen har taget initiativ at udvikle en international forvaltningsplan i samarbejde med AEWA (Agreement on the Conservation of African-Eurasian Migratory Waterbirds). Der forventes at foreligge forvaltningsplaner for grågåås, som ligger op til regulering ved adaptiv forvaltning, i 2018.
- 3.2 Decimering af rørskov og dermed forringelse af ynglemulighederne for rørhøg skyldes begrænsning af mængden af tilgængeligt kvælstof i søerne.
- Ad. 3.2 Rørskoven består i stor udstrækning af tagrør, som ikke optager kvælstof fra vandfasen i søen, men optager næringsstoffer fra sedimentet via rødderne. Decimering af rørskov kan derfor ikke forklares med en evt. reduktion i mængden af tilgængeligt kvælstof i vandfasen.
- 3.3 Manglende kompetent og validt måleprogram for søernes vandkvalitet.
- Ad. 3.3 Staten er myndighed for måleprogrammet. I forbindelse med Miljøministeriets høring af forslag til de statslige Natura 2000-planer for 2016-2021 har Faxe Kommune efterlyst et mere tilstrækkeligt datagrundlag og overvågningsprogram til at underbygge planerne bl.a i relation til udpegningsgrundlag, målsætninger og indsatsprogram.
- 3.4 Ønske om en støjvold til at begrænse trafikstøj fra Ny Ulsevej ind i Natura 2000-området.
- Ad. 3.4 Faxe Kommune har gentagende gange orienteret Bregentved Gods, at kommunen ikke kan foretage behandling af sagen før der foreligger en ansøgning med konkrete angivelser af udformning, placering, materialer mv. Der er tidligere lavet en konsekvensvurdering i forhold til Natura 2000-området, som konkluderer, at en støjvold ikke vil have en positiv indflydelse på udpegningsarterne.

4. Danmarks Naturfredningsforening (DN), Lokalafdeling Faxe

- 4.1 Savner målbare mål for søernes tilstand (sigtedybde, indhold af kransnålalger osv.) så ønskede ændringer kan dokumenteres
- Ad. 4.1 Kommunen er ansvarlig for at beskrive de konkrete indsatser, som er nødvendige for at indfri de mål, der er givet i Natura



2000-planen. Ifølge denne er målet for sø-naturtypen at tilstandsklassen skal være i fremgang, så den kan opnå tilstand I-II. Målet for de specifikke faktorer (sigtedybde osv.), som bestemmer tilstandsklassen ligger implicit i målet for tilstandsklassen.

- 4.2 Opfordrer til indhentning af oplysninger fra lodsejere om fodermængder mm, så næringsstofbelastningen kan vurderes.
- Ad. 4.2 Bemærkningen er noteret.
- 4.3 Savner kortlægning af rastende troldand og grågås samt yderligere kortlægning af rørhøg, som yngler ved flere søer ud over Nielstrup Sø og Ejlemade Sø. Der efterlyses også konkrete mål for arternes tilstand, således at ønskede ændringer kan dokumenteres.
- Ad. 4.2 Ref. til bemærkning for 3.1. Staten er myndighed for kortlægning og overvågning af arter og naturtyper.
- 4.4 Efterlyser mål for forekomsten af mink, dokumentation for den reelle forstyrrelse samt tal for fangede/dræbte mink.
- Ad 4.4 Overvågning af prædation på ynglefuglearter i Natura 2000-områder indgår endnu ikke i Miljøstyrelsens NOVANA-program. Efterlysningen af tal for fangede/dræbte mink er noteret.

5. Dansk Ornitologisk Forening (DOF) Storstrøm

- 5.1 Rørhøg yngler også ved søerne Sø Torup og Ulse Sø, selvom disse ikke er levestedskortlagte. DOF har konstateret forstyrrelser af ynglestederne omkring disse søer.
- Ad. 5.1 Bemærkningen er noteret. Det er statens opgave at kortlægge levesteder for fugle på udpegningsgrundlaget.
- 5.2 At reducere jagt i området er fjernet som indsats i anden handleplansperiode, illustrerer svagheden i frivillighedsprincippet og manglende mulighed for udbetaling af erstatninger. Dette er til dels problematisk mht. grågås, men særligt af hensyn til troldand.
- Ad. 5.2 Bemærkningen er noteret.
- 5.3 Savner indsatser for truede og følsomme arter, som ikke er på udpegningsgrundlaget, eksempelvis fjordterne, atlingand, hvinand og havørn.
- Ad. 5.3 Handleplanen beskriver indsatser for de udpegede arter og naturtyper. Det er Miljøstyrelsen, der er myndighed på optagelse af nye arter i Natura 2000-områderne. Det anbefales at DOF retter direkte henvendelse til Miljøstyrelsen, hvis arterne ønskes inddraget i udpegningsgrundlaget.



2. Miljøstyrelsen (tidligere Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning) v. Peter Leth

- 2.3 Styrelsen gør opmærksom på det opdeltede myndighedsområde mellem Naturstyrelsen og Miljøministeriet.
- Ad. 2.3 Tilrettes i handleplanen
- 2.4 Opdatering af love og bekendtgørelser. Styrelsen gør opmærksom på, at der er udstedt en ny bekendtgørelse af miljømålsloven.
- Ad 2.4 Miljømålsloven opdateres til den gældende version af 26. januar 2017, LBK nr. 0119.
- 2.5 Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på reglerne om Strategisk Miljøvurdering i de kommunale handleplaner.
- Ad 2.5 Kommunernes screeningsafgørelse er udmøntet i en konkret afgørelse med 4 ugers klagefrist og der er ikke indkommet klager.

167 – Skovene ved Vemmetofte

2. Miljøstyrelsen (tidligere Styrelsen for Vand- og Naturforvaltning) v. Lasse Werling

- 2.6 Styrelsen gør opmærksom på det opdeltede myndighedsområde mellem Naturstyrelsen og Miljøministeriet.
- Ad. 2.6 Tilrettes i handleplanen
- 2.7 Opdatering af love og bekendtgørelser. Styrelsen gør opmærksom på, at der er udstedt en ny bekendtgørelse af miljømålsloven.
- Ad 2.7 Miljømålsloven opdateres til den gældende version af 26. januar 2017, LBK nr. 0119.
- 2.8 Miljøstyrelsen henleder opmærksomheden på reglerne om Strategisk Miljøvurdering i de kommunale handleplaner.
- Ad 2.8 Kommunernes screeningsafgørelse er udmøntet i en konkret afgørelse med 4 ugers klagefrist og der er ikke indkommet klager.



Øvrige

6. Flemming Duus Mathiesen

6.1 Finder kommunens forslag til handleplaner mangelfulde og for snævert udformede.

Ad 6.1 Bemærkningen er noteret.

6.2 Forslag til et nyt Natura 2000-område vest for Kongsted, "Højlandet", med udpegningsarterne markfirben og hasselmus.

Ad 6.2 Miljøstyrelsen kan udpege områder, der indeholder truede eller sårbare arter og deres levesteder som er opstillet på habitatdirektivets bilag. Udpegning af nye områder er først en mulighed, hvis staten åbner op for dette på nationalt plan. Det anbefales at Flemming Duus Mathiesen retter direkte henvendelse til Miljøstyrelsen.

